IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 5)**

z dnia 19 grudnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 5)

19 grudnia 2019 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 69).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Warchoł**, **Sebastian Kaleta** sekretarze stanu oraz **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jan Rudowski** wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, **Tomasz Szafrański** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej wraz ze współpracownikami, **Mirosław Wróblewski** dyrektor Zespołu Prawa Konstytucyjnego, Międzynarodowego i Europejskiego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, **Marcin Wolny** prawnik w Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, **Patryk Wachowiec** analityk prawny w Forum Obywatelskiego Rozwoju, **Michał Wawrykiewicz** przedstawiciel Inicjatywy Wolne Sądy oraz **Michał Małdziński** doradca Klubu Poselskiego Koalicji Obywatelskiej – Platforma Obywatelska, Nowoczesna, Inicjatywa Polska, Zieloni.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Łukasz Nykiel, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkie panie i panów posłów przybyłych na dzisiejsze posiedzenie. Bardzo serdecznie witam zaproszonych gości. Witam serdecznie wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego pana Jana Rudowskiego. Bardzo serdecznie witam pana ministra Marcina Warchoła, który będzie reprezentował Ministerstwo Sprawiedliwości. Witam pana ministra Sebastiana Kaletę. Witam panią minister Annę Dalkowską z Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam panią Karinę Bednik, dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego. Serdecznie witam naczelnika Wydziału Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego pana Michała Antoniaka. Witam dyrektora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej pana Tomasza Szafrańskiego. Witam również prokuratora z Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej pana Marcina Giżyńskiego. Witam zastępcę dyrektora Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych pana Przemysława Wypycha. Witam również pana Wojciecha Ulitko, zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego. Witam również pana dyrektora Departamentu Prawa Konstytucyjnego z Biura Rzecznika Praw Obywatelskich pana Mirosława Wróblewskiego. Witam również oczywiście przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Porządek dzienny posiedzenia macie państwo przed sobą. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Proszę bardzo, pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo dziękuję. Chciałbym zgłosić wniosek formalny na podstawie art. 70 ust. 3 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, czyli regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Wnoszę o podjęcie uchwały o zorganizowanie wysłuchania publicznego. To jest ten moment, kiedy to wniosek o wysłuchanie publiczne można złożyć. Przystępujemy do szczegółowych prac nad projektem ustawy, który jest na tyle kompleksowy i na tyle

ingeruje czy też zmienia system organizacji pracy sądów, że wpływa mocno na życie naszych obywateli i funkcjonowanie państwa. Zatem wnoszę i składam do pana przewodniczącego właśnie taki wniosek, tym bardziej że doszły nas słuchy, że nie wszyscy ci, którzy są na co dzień bardzo aktywni w sferze publicznej, jak na przykład organizacje pozarządowe, dostąpili tego zaszczytu od pana przewodniczącego, żeby móc uczestniczyć w tym posiedzeniu. Na przykład, z tego co słyszałem, przedstawiciele Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka mieli taki problem, ale pewnie też będą inne osoby i inne stowarzyszenia, które nie są dziś reprezentowane, a na pewno dobrze byłoby, żeby taką szeroką debatę publiczną przeprowadzić właśnie w ramach tego instrumentu, który zgodnie z naszym prawem służy szerokiej i merytorycznej debacie na temat ważnych problemów społecznych. Składam wniosek o podjęcie takiej decyzji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle, ale spytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy tego rodzaju wnioski będziemy głosowali przed uchwaleniem porządku obrad czy po uchwaleniu porządku obrad? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście momentem, kiedy powinny być głosowane tego rodzaju wnioski, jest moment po przyjęciu porządku dziennego. Natomiast jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chcielibyśmy przedstawić swoje stanowisko w stosunku do wniosku o zorganizowanie wysłuchania publicznego. Oczywiście tak jak pan poseł mówi, ta instytucja jest zakotwiczona w regulaminie Sejmu. Dokładnie są to art. 70a i następne artykuły regulaminu Sejmu. Jednym z warunków zorganizowania wysłuchania publicznego, zgodnie z art. 70a ust. 5 regulaminu Sejmu, jest udostępnienie na stronie sejmowej co najmniej na 14 dni przed dniem wysłuchania informacji o takim wysłuchaniu. Nie możemy tracić z pola widzenia również innych przepisów regulaminu, między innymi art. 39 ust. 3. Otóż zgodnie z tym przepisem Sejm, kierując projekt do Komisji, może wyznaczyć termin przedstawienia sprawozdania i taka sytuacja miała miejsce. Dzisiaj w trakcie obrad w sali plenarnej pani marszałek zaproponowała Wysokiej Izbie, ażeby Komisja przedstawiła sprawozdanie o tym projekcie w terminie umożliwiającym drugie czytanie tego projektu jeszcze podczas tego posiedzenia Sejmu i ten wniosek został przegłosowany. Należy uznać, że Sejm właśnie taką uchwałę podjął. Biorąc więc pod uwagę te przepisy regulaminu Sejmu, które mówią o zorganizowaniu wysłuchania publicznego, jak również przepis art. 39 ust. 3, należy uznać, iż Komisja ma obowiązek przed rozstrzygnięciem tego wniosku wziąć pod uwagę wyznaczone przez marszałka Sejmu terminy. W tym przypadku biorąc pod uwagę, że te terminy pozostają ze sobą w kolizji, taki wniosek nie może zostać poddany pod głosowanie i to wysłuchanie publiczne nie może być zorganizowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie, za tę informację, ale też w takim razie proszę jedynie o uwagi do porządku obrad, bo na tym etapie jesteśmy. Proszę bardzo pani…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Poseł Żukowska.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak? Pani poseł Żukowska rezygnuje. Pan poseł Szczerba.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz, pani poseł Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja zgłaszałam się z takim samym wnioskiem, ale rozumiem, że już zapadła decyzja, że nie będziemy go głosować. Natomiast mam drugi wniosek, w mojej ocenie bardzo ważny. Przede wszystkim mam wrażenie, że posiedzenie tej Komisji to jest kontynuacja, tak? Nie zamknęliśmy poprzedniego posiedzenia Komisji. Rozumiem, że będziemy teraz głosowali nowe punkty do…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Zamknęliśmy poprzednie posiedzenie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak? Dobrze. Będziemy teraz głosowali nad punktami porządku obrad, bo jak rozumiem, wniosek o wysłuchanie publiczne upadł. Natomiast, panie przewodniczący, zaczęliśmy to posiedzenie Komisji z trzydziestominutowym opóźnieniem, czego nie rozumiem, bo jak sądzę, to posiedzenie Komisji zaplanowane było wcześniej i przemyślane było jej zwołanie. Natomiast, jeżeli już trzydzieści minut bez najmniejszego powodu siedzieliśmy tutaj i czekaliśmy, aż przewodniczący to posiedzenie Komisji rozpocznie, to ja bardzo bym prosiła o to, żeby była nam dana szansa. Dlatego mój wniosek formalny jest o… To znaczy, ja nie mam jakichś wielkich złudzeń i wiem, że nie będziemy tutaj ogłaszali przerw godzinnych i dwugodzinnych i że taki wniosek nie przejdzie, dlatego tak bardzo skromnie proszę o trzydziestominutową przerwę, żebyśmy mieli szansę zapoznać się choćby bardzo pobieżnie z tymi poprawkami, które przed chwilą na nasze ręce po 30 minutach zostały złożone. Nie mówię, że będziemy z tego tytułu zadowoleni, bo to jest bardzo trudne i dyskutujemy o bardzo ważnych i trudnych kwestiach, ale te trzydzieści minut się nam po prostu należy. Bardzo proszę, żeby pan przewodniczący też spojrzał na te poprawki, jak one są napisane i jak są przygotowane. Jaki jest bałagan w poprawkach, które dostaliśmy. Jak bardzo dużo musimy wykonać pracy, żeby zrobić teraz odniesienia do ustawy, do własnych poprawek i do poprawek, które są tutaj. Chodzi o to, żebyśmy mogli naprawdę rzetelnie przeprowadzić tę pracę, a jestem, panie przewodniczący, przekonana o tym, że panu przewodniczącemu też na tym zależy, żebyśmy odbyli tutaj jakąś poważną dyskusję, chociaż powiedział pan, że to przyszło prosto z piekarni. Ja nie wiem, czy to było przejęzyczenie, ale właśnie chciałabym, żebyśmy na tyle z szacunkiem to potraktowali, żeby nie było jak w piekarni, bo przecież nie jesteśmy tu, panie przewodniczący, w piekarni. Bardzo proszę o trzydzieści minut przerwy, żebyśmy tylko zdążyli bardzo szybko przeczytać dokumenty, które wręczono nam do rąk.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wyjaśnię to pani poseł. Ja robię państwu grzeczność po to, abyście mieli łatwość w śledzeniu zgłaszania poszczególnych poprawek. Tak jak powiedziałem, na tym etapie każdy poseł w trakcie posiedzenia Komisji może zgłosić poprawkę podpisaną przez siebie. Nie ma obowiązku przedstawiania tej poprawki na piśmie innym posłom. On ją przedstawia, państwo w trakcie posiedzenia jej wysłuchujecie i podejmujecie decyzję na bieżąco, więc po prostu nie widzę takiej potrzeby, ale oczywiście jak będzie wniosek o przerwę, to go przegłosujemy. Natomiast dzisiaj i w tym momencie jeszcze nie przegłosowaliśmy porządku obrad, wobec tego trudno mówić o głosowaniu wniosków o przerwę. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciała zwrócić uwagę, że poruszamy się w bardzo newralgicznej materii. Dla polskich obywateli niezależność sądów, prawo do sądów, które są wolne od nacisku polityków, prawo do przynależności do Unii Europejskiej, niekwestionowane przez…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani wybaczy. Jesteśmy na etapie wniosków formalnych i jeżeli wniosków formalnych nie będzie, to przegłosuję porządek obrad. Proszę zacząć od wniosku formalnego. Jeżeli chce pani go krótko uzasadnić, to proszę bardzo, niech pani uzasadni ten wniosek.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ale prosimy o ciszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale panie przewodniczący, proszę nie krzyczeć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli w ten sposób pani będzie występowała, jeżeli wnioski formalne będą wyglądały w ten sposób, to ja za chwilę przegłosuję porządek obrad.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, to jest wniosek formalny. Ja po prostu uzasadniam powagę sytuacji i chcę zwrócić uwagę na to, że dostaliśmy poprawki. Proszę podnieść…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To nie jest wniosek formalny. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania porządku obrad.

Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie! Panie przewodniczący… Kto nie ma poprawek niech podniesie rękę!

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja niczego nie dostałam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście głosujemy elektronicznie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy posłowie oddali głos?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Nie, ja nie oddałem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To proszę, czekam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Posłowie nie mają poprawek, panie przewodniczący. Fakty są takie, że posłowie nie mają poprawek, a pan chce ten legislacyjny taran pchać dalej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przed chwilą pani kolega poprosił o to, żeby rozpocząć posiedzenie Komisji, a poprawki wręczyć w trakcie posiedzenia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale jest wniosek o przerwę i chcę go uzasadnić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wniosek o przerwę będziemy głosowali po przyjęciu porządku obrad. Wtedy będziemy głosowali wnioski o przerwę. W tej chwili jesteśmy w trakcie głosowania. Czy każdy z państwa oddał głos? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Są wnioski…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, to był wniosek do porządku obrad i wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosowały 24 osoby, 15 osób za przyjęciem porządku obrad, 9 osób przeciwko, nikt się nie wstrzymał. Porządek obrad został przyjęty.

Proszę bardzo o wnioski formalne. Proszę, poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, czy mogę złożyć wniosek formalny?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Posłowie nie mają poprawek, panie przewodniczący.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym złożyć wniosek o wystąpienie do marszałka Sejmu o zwrócenie się do wnioskodawców o przepracowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Naj-

wyższym oraz niektórych innych ustaw. Jako podstawę prawną podaję art. 42 ust. 5 regulaminu Sejmu. Wnoszę o wystąpienie przez Komisję do marszałka Sejmu o zwrócenie się do wnioskodawców o przepracowanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z druku nr 69. Wnoszę również o wskazanie w uchwale Komisji następujących kwestii, wymagających rozważenia przez wnioskodawców.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Czy możemy prosić o ciszę? Słuchamy pana posła Szczerby.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Po pierwsze, chciałbym, żeby Komisja we wniosku do marszałka Sejmu zwróciła uwagę na problem sprzeczności projektu z przepisami procedur sądowych, nakazującymi badanie przez sąd z urzędu przesłanki nieważności postępowania w postaci niewłaściwego obsadzenia składu orzekającego. Jest to art. 379 pkt 4 k.p.c., który dotyczy wydania orzeczenia przez osobę nieuprawnioną, nienależytego obsadzenia sądu bądź wydania orzeczenia przez niewłaściwy rodzajowo sąd, sprzeczności składu orzekającego z przepisami prawa oraz wzięcia przez osobę nieuprawnioną udziału w rozpoznaniu sprawy. To jest punkt pierwszy, o zawarcie którego w uzasadnieniu Komisji wnioskuję.

Po drugie, problem sprzeczności projektu z art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w zakresie możliwości, a w określonych przypadkach obowiązku zadawania pytań prejudycjalnych przez sądy państw członkowskich Unii Europejskiej.

Po trzecie, problem sprzeczności projektu z zasadą…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie no, ale pan raczy żartować, panie pośle. Pan zgłasza wniosek o przerwę w tym celu, aby rzeczywiście…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, nie, nie. Wniosek o przepracowanie ma swoją podstawę prawną.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale nie ma takiego…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale proszę zajrzeć do regulaminu. Niech pan się nie ośmiesza. To jest podstawa prawna do…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, proszę zmierzać do konkluzji.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, przypominam, że jesteśmy we wniosku formalnym i jako podstawę prawną podałem art. 42 ust. 5. Za chwilę Biuro Legislacyjne będzie mogło się wypowiedzieć na temat zasadności tego wniosku.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Niech pan zajrzy do regulaminu.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to będę kontynuował. Punkt trzeci, problem sprzeczności projektu z zasadą bezpośredniego stosowania konstytucji oraz bezpośrednio z nią powiązaną zasadą podlegania sędziów tylko konstytucji oraz zgodnych z konstytucją ustawom, przejawiającą się w tym, że sąd sprawujący wymiar sprawiedliwości i wydający wyrok w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej w przypadku uznania, że określony przepis ustawy jest niezgodny z konstytucją, ma prawo i obowiązek pominąć ten przepis przy wyrokowaniu i zastosować bezpośrednio konstytucję.

Po czwarte, problem sprzeczności projektu z zasadą bezpośredniego stosowania ratyfikowanej umowy międzynarodowej oraz pierwszeństwa stosowania przed ustawą umowy międzynarodowej, ratyfikowanej za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie (art. 91 konstytucji), przejawiającą się między innymi…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Przepraszam pana bardzo, ja się zwrócę do Biura Legislacyjnego, czy rzeczywiście taki wniosek może być złożony w świetle…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę nie przerywać. Proszę nie przerywać tylko dać dokończyć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie będziemy uzasadniali wniosku, którego złożyć nie można. Przepraszam bardzo, proszę pana mecenasa o wypowiedź.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro potwierdza, iż art. 42 ust. 5 regulaminu Sejmu zawiera przepis, który mówi o tym, że marszałek Sejmu na wniosek Komisji może zwrócić się do wnioskodawcy o przepracowanie projektu z rozważaniem zmian postulowanych przez Komisję oraz przedstawienie skutków tych zmian, zwłaszcza finansowych. Naszym zdaniem ten wniosek mieści się w regulaminie Sejmu. Należy uznać, że jest to wniosek o charakterze proceduralnym i wobec zgłoszenia do tej pory dwóch wniosków o przerwę, jak również tego wniosku, ten wniosek jest najdalej idącym, więc powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Ale, jak rozumiem, nie jest to ostatni z wniosków, więc ta ostatnia kwestia powinna być ewentualnie zweryfikowana potem, jak zostaną zgłoszone inne wnioski.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie! Proszę pozwolić dokończyć posłowi Szczerbie argumentowanie zasadnego wniosku. Proszę pozwolić…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani nie prowadzi tych obrad.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dlatego to jest prośba do pana, aby pozwolił pan wykonać obowiązek poselski posłowi Szczerbie i dokończyć argumentowanie jego wniosku.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale czy pani czyta w moich myślach? Zna pani moje intencje? Przede wszystkim, pani przewodnicząca, pani zasiada w prezydium. Ma pani wspierać przewodniczącego w prowadzeniu posiedzenia, a nie przeszkadzać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wspieram.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego niestety zachowuje się pani w tym momencie tak samo, jakby siedziała pani w poprzedniej kadencji tutaj w ławach posłów członków Komisji z intencją przeszkadzania i obstrukcji. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, że Biuro Legislacyjne potwierdziło, że mój wniosek jest zasadny. To jest wniosek, przypomnę, Wysokiej Komisji, w sprawie przepracowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy z druku nr 69. Chciałbym, żeby w tym wniosku naszej Komisji do pani marszałek wskazano również konkretne kwestie. Skończyłem na punkcie czwartym, na punkcie dotyczącym problemu sprzeczności projektu z zasadą bezpośredniego stosowania ratyfikowanej umowy międzynarodowej oraz pierwszeństwa stosowania przed ustawą umowy międzynarodowej ratyfikowanej za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie, przejawiającą się między innymi w następujący sposób. W przypadku, gdy umocowanie jakiegoś organu bądź uprawnień do spełniania jakiejś funkcji wynikającej z ustawy jest sprzeczne z ratyfikowaną umową międzynaro-

dową, to sąd rozpatrujący sprawę, której ta niezgodność dotyczy, musi w procesie orzekania zastosować przepis wynikający z aktu wyższego rzędu w stosunku do ustawy.

Panie przewodniczący, konkluduję punktem piątym. Chciałbym, żeby w naszym wniosku o przepracowanie tego projektu poselskiego, bo przypomnę, że cały czas mówimy o projekcie poselskim, zwrócić uwagę na problem sprzeczności projektu z wynikającymi z konstytucji podstawami funkcjonowania sądownictwa administracyjnego. Sądy administracyjne są powołane do rozstrzygania sporów kompetencyjnych pomiędzy organami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej. To jest art. 166 ust. 3 konstytucji. Ponadto zgodnie z art. 184 konstytucji NSA oraz inne sądy administracyjne sprawują w zakresie określonym w ustawie kontrolę działalności administracji publicznej. Kontrola ta obejmuje również orzekanie o zgodności z ustawami uchwał organów samorządu terytorialnego i aktów normatywnych terenowych organów administracji rządowej. Z samej swej istoty sądy administracyjne mają za zadanie analizować, czy organy państwowe są umocowane do podejmowania określonych działań, a w przypadku uznania braku takiego umocowania, sądy administracyjne mają obowiązek podważać legalność takich działań. W powyższym kontekście przepisy projektu podważają racje funkcjonowania sądownictwa administracyjnego. Wnoszę o wskazanie w uchwale Komisji rekomendacji dotyczącej odstąpienia przez wnioskodawców od wskazanych przeze mnie powyżej niezgodnych z konstytucją i umowami międzynarodowymi propozycji rozwiązań ustawowych.

Panie przewodniczący, konkludując, chciałem powiedzieć, że projekt jest sprzeczny z konstytucją i wiążącym Polskę prawem międzynarodowym, a także z ustawami regulującymi sądowe postępowanie cywilne, karne i sądowoadministracyjne. Chciałbym w związku z tym podtrzymać mój wniosek, że projekt powinien zostać zwrócony do wnioskodawców w celu jego przepracowania. Zwrócić należy uwagę, że zgodnie z przywołanym art. 42 ust. 5 regulaminu Sejmu, marszałek Sejmu może na wniosek Komisji zwrócić się do wnioskodawcy o przepracowanie projektu z rozważeniem zmian postulowanych przez Komisję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pan już się powtarza, panie pośle. Wiemy, o co chodzi. Zgłaszał się pan poseł Czarnek. Proszę bardzo.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, najwyraźniej opozycja chce zagadać cały problem i w związku z powyższym składam wniosek formalny o przejście do procedowania nad projektem ustawy i poprawkami. Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Wnioski formalne zawsze mają pierwszeństwo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Najdalej idący jest niestety wniosek o przejście do procedowania, ale wcześniej oczywiście jest wniosek pana posła Szczerby i będziemy wniosek pana posła…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale pani poseł Jaśkowiak, pan poseł Myrcha, Piekarska, pan poseł Suchoń…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego przechodzimy do głosowania wniosku pana posła Szczerby.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, są wnioski formalne i pan ich musi wysłuchać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do głosowania wniosku pana posła Szczerby, aby Komisja wystąpiła do marszałka Sejmu. Proszę. Na razie jest wniosek formalny…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale są jeszcze wnioski formalne i pan nie wie, które są najdalej idące. Musi pan ich wysłuchać i to ocenić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dlatego w tej chwili głosujemy wniosek pana posła Szczerby. Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana posła Michała Szczerby?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale, panie przewodniczący, musi pan poznać wnioski formalne, żeby móc powiedzieć, który jest najdalej idący.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Co przed chwilą powiedziało Biuro Legislacyjne do pana przewodniczącego? Powiedziało, że pan nie może…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania, tak że proszę się skoncentrować i oddać głos. Czy wszyscy państwo już oddali głos?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Może mi pan przez cały czas blokować głos, ale prawo wygląda tak, że musi pan wysłuchać wnioski formalne zanim zdecyduje pan, który z nich jest najdalej idący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że tak. Proszę wyświetlić wyniki głosowania. Głosowało 26 osób. Za 11, przeciw 14, wstrzymał się 1 poseł. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

W tym momencie najdalej idącym jest wniosek o przejście do procedowania, ale proszę bardzo, oczywiście pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Panie przewodniczący…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący, ale pan tych wniosków w ogóle jeszcze nie wysłuchał. Skąd pan wie, który jest najdalej idący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słucham, pan poseł Myrcha.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Wydawało się, że doświadczenia ostatnich czterech lat też czegoś państwa nauczyły. Wydawało się, że nastąpi jakakolwiek zmiana w procedowaniu i zarządzaniu Komisją Sprawiedliwości. Na razie pan, panie przewodniczący, widzi las rąk osób, które chcą się zgłosić z wnioskami formalnymi, które jak wiemy, i to jest żelazna zasada, mają pierwszeństwo przed procedowaniem ustawy, przed merytorycznym jej rozpatrzeniem. Rozumiem, że wy możecie sobie przegłosować wszystko. Możliwe, że za chwilę przegłosujecie to, że po pierwszym artykule przejdziemy do głosowania całości i zamkniecie debatowanie, ale posiedzenie Komisji nie jest zwoływane tylko po to, żebyście zrobili sobie pokaz siły. Proszę wysłuchać wszystkich wniosków formalnych. Każdy poseł reprezentujący tutaj Polaków ma prawo i obowiązek te wnioski formalne składać, mamy obowiązek je uzasadnić i to nie jest pana dobry gest. To jest obowiązek wszystkich, żeby to się stało.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, każdy poseł ma prawo zgłosić wniosek o przejście do natychmiastowego procedowania projektu i to również jest prawo posła. Poseł Kownacki, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę o opinię…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pod głosowanie po prostu nie poddawać i wysłuchać wnioski formalne.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Przepraszam bardzo, jak to pan poseł Kownacki? Przecież jak się zgłosił, to był dziewiąty w kolejce. Próbuję panu przewodniczącemu powiedzieć to, że pan nie zna jego wniosku, a z góry powiedział pan, że jest najdalej idący i udzielił mu pan głosu bez kolejki, a zgłaszał się jako dziewiąty. Nie! Tu jest wcześniej podniesionych osiem rąk…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Stosujemy równowagę, raz posłowie opozycji, raz koalicji rządzącej, a przewodniczący prowadzi obrady.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, łamie pan w tym momencie regulamin. Doskonale pan wie, że art. 163a …

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie pytam, kto z państwa jest za przejściem do natychmiastowego procedowania projektu ustawy? Jesteśmy w trakcie głosowania. Proszę oddać głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, art. 163a obliguje pana do tego, aby rozpoznać każdy wniosek formalny niezwłocznie. Posłowie zgłaszają wnioski…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania, czy wszyscy państwo oddali głos?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Posłowie zgłaszają te wnioski…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że wszyscy. Wobec tego proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Posłowie zgłaszają wnioski i ma pan obowiązek je rozpatrzyć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosowało 26 posłów. Za oddano 14 głosów, przeciw 12, nikt się nie wstrzymał. Przechodzimy zatem do procedowania projektu ustawy. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Kownacki, proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, ja mam tylko jedno pytanie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Zgłosiły się posłanki opozycji w pierwszej kolejności.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ale mamy zapisane, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę udzielić głosu wedle kolejności zgłoszeń.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Nie tylko wy macie prawo mówić.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, zgłosiły się posłanki…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ale spokojnie, panie przewodnicząca!

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

…decyduje o tym, kto i w jakiej kolejności zabiera głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, minuta przerwy na wystudzenie emocji. Ogłaszam minutę przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Widzę, że panią przewodniczącą jednak trudno wyciszyć i ostudzić jej emocje, ale wznawiam posiedzenie Komisji. Pan poseł Kownacki miał udzielony głos, proszę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, żeby nie przedłużać, bo nie da się w tym momencie prowadzić żadnej dyskusji, składam wniosek formalny o ograniczenie wypowiedzi każdego posła do jednej minuty i żeby każdy poseł mógł wypowiedzieć się tylko raz. Dziękuję.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

To jest skandal! To jest klasyka pana posła Kownackiego. Co Komisja ten sam wniosek, dlatego my wiedzieliśmy, co pan powie.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Jest wniosek pana posła Rosatiego, żeby było 30 sekund, ale ja się na niego nie godzę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, a może w ogóle zamkniecie nam usta. Przywieźcie tutaj taśmę klejącą i będzie spokój.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, są zgłoszenia posłanek.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Tak jest! Po prostu tylko głosujmy. Jeszcze żeby poprawek potem nie można było składać.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Zblokujcie jeszcze poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, chcę zwrócić uwagę, również panu posłowi, że zgłoszone poprawki, czasami będą jednak przekraczały czas jednej minuty…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Prosimy o ciszę!

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Ale to pan przewodniczący mówi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Po prostu będę dyscyplinował posłów, którzy zabierają głos. W przypadku uwag redakcyjnych do poszczególnych jednostek redakcyjnych, polegających na zgłoszeniu poprawki, czyli uwag merytorycznych, to ta wypowiedź będzie mogła rzeczywiście być tak długa, by można było przedstawić tę poprawkę. Na tym etapie, jeżeli pan pozwoli, nie przegłosuję tego wniosku o skrócenie wypowiedzi.

Pani poseł Dolniak ma pytanie do Biura Legislacyjnego. Proszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ja mam pytanie…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ciszej, mówi teraz pani Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego w związku z przeprowadzonym głosowaniem. Przeprowadzono głosowanie, w którym pozbawiono posłów możliwości zgłaszania wniosków formalnych, na co nie ma miejsca nawet w sali plenarnej. Tam wnioski formalne są zgłaszane. Odebrał pan posłom prawo do zgłoszenia wniosków formalnych podczas posiedzenia Komisji, nie znając w ogóle ich treści. Przecież może się okazać, że któryś z tych wniosków zostanie poparty przez większość obecnych osób. W związku z tym mam pytanie do przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Czy dopusz-

czalnym było takie postępowanie przewodniczącego i poddanie pod głosowanie takiego wniosku i niezapytanie przy tym przedstawiciela tego Biura, czy jest to w ogóle możliwe?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Niestety, pani poseł, ale ten wniosek został przegłosowany. Komisja tak zdecydowała, ale oczywiście Biuro Legislacyjne odpowie.

Poseł Barbara Dolniak (KO):
Ale chcemy, czy postąpił pan prawidłowo, czy też nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani poseł, oczywiście, ja tylko uprzedzam…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):
Panie przewodniczący, byłoby dobrze, gdyby jednak korzystał pan z usług Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani wybaczy, ale chcę oddać głos panu mecenasowi. Proszę bardzo, pan mecenas.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Skoncentrujcie się i słuchajcie.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dziękuję bardzo. Ja mogę potwierdzić, iż zgodnie z art. 163a ust. 2 regulaminu Sejmu w przypadku zgłoszenia podczas posiedzenia Komisji wniosku w sprawie proceduralnej, wniosek taki głosowany jest niezwłocznie. Te wnioski, które zostały zgłoszone, czyli zarówno wniosek pana posła Szczerby, który został przegłosowany, jak również wniosek pana posła Czarnka, to były wnioski o charakterze proceduralnym. Jeśli chodzi o kwestię, czy można było przejść dalej do procedowania, to tutaj chcielibyśmy zwrócić uwagę na te przepisy regulaminu Sejmu, które dają przewodniczącemu Komisji prawo prowadzenia obrad i to na panu przewodniczącym spoczywa obowiązek takiego prowadzenia posiedzenia, które umożliwia zgłoszenie wniosków proceduralnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Zatem, zatem wszystko…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Panie przewodniczący, dwa zdania chciałabym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani przewodnicząca, został przegłosowany wniosek o przejście do procedowania projektu ustawy i w tym momencie przechodzimy do procedowania. Jeżeli przedstawiciel Ministerstwa Sprawiedliwości chciałby zabrać głos i odnieść się do projektu na tym etapie, to proszę bardzo. Jeżeli nie, to przechodzimy dalej. Nie, nie ma ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości gotowości, więc przychodzimy do procedowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Panie przewodniczący, nadal są wnioski formalne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy do tytułu ustawy są uwagi? Tak? Proszę bardzo, pan mecenas.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
W dalszym ciągu są wnioski formalne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Przepraszam bardzo, Biuro Legislacyjne również ma prawo zająć stanowisko przed rozpoczęciem procedowania. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
Jeśli można, panie przewodniczący, przed przejściem do szczegółowego procedowania projektu, bo nie chcielibyśmy zabierać państwu posłom czasu już później przy konkretnych jednostkach redakcyjnych, chcielibyśmy przedstawić pewne ogólne uwagi do przed-

łożonego projektu ustawy. Te uwagi czy inaczej wątpliwości, dotyczą zgodności projektowanych rozwiązań z konstytucją. Jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwolą, chciałbym pokrótce omówić te wątpliwości.

W pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę na te przepisy projektu ustawy, które naszym zdaniem zawierają szereg niedookreślonych zwrotów i które utrudniają interpretację przepisów. Te niejednoznaczności powodują pewne wątpliwości czy projekt ustawy w innym aspekcie nie jest niezgodny z innymi przepisami konstytucji. Mówię tu o takich zwrotach jak: „sprawy polityczne", „wrogość wobec innych władz", „aktywność dotycząca spraw publicznych", „działania o charakterze politycznym", „działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości" czy też „podejmowanie i prowadzenie czynności w każdej sprawie dotyczącej sędziego". Chcielibyśmy przypomnieć, iż z art. 2 konstytucji, czyli z zasady demokratycznego państwa prawnego, wywodzona jest między innymi zasada poprawnej legislacji. W ugruntowanym orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasada poprawnej legislacji oznacza między innymi respektowanie zasady określoności prawa. Zasada ta obejmuje między innymi wymagania określoności przepisów prawa, które muszą być formowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. Naruszeniem konstytucji jest stanowienie przepisów niejasnych i wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań. W szczególności naruszeniem art. 2 konstytucji może być duże nagromadzenie w akcie normatywnym zwrotów niejasnych. Dlatego też naszym zdaniem projekt będzie wymagał przepracowania pod tym względem. Oczywiście dostaliśmy poprawki, ale stało się to w momencie rozpoczęcia procedowania nad projektem, dlatego zastrzegam, że uwagi te kierujemy do projektu z druku nr 69, nie wiedząc, co tak naprawdę jest w tych poprawkach, gdyż nie mieliśmy wcześniej możliwości zapoznania się z nimi.

Przechodząc już do innych przepisów w tym projekcie ustawy, chcielibyśmy wskazać przede wszystkim na art. 9c i 9d, które wskazują, co nie może być przedmiotem obrad kolegium sądu i samorządu sędziowskiego. Chcemy również wskazać na art. 42a w Prawie ustroju sądów powszechnych, jak również w innych lokalizacjach, które są zawarte w tym projekcie. Przepis art. 42a mówi o tym, że w ramach działalności sądów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, jak również konstytucyjnych organów państwowych, ustalanie lub ocena przez sąd powszechny, a nie inny organ władzy, zgodności z prawem powołania sędziego i wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

Chcielibyśmy również w kontekście konstytucyjnym wskazać na art. 107 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, jak również przepisy innych ustaw, które są realizowane. Są to przepisy, które precyzują, czym jest przewinienie dyscyplinarne sędziego. W ramach tych przepisów sędzia miałby odpowiadać dyscyplinarnie między innymi za odmowę stosowania przepisu ustawy, jeżeli jego niezgodności z konstytucją lub umową międzynarodową nie stwierdził Trybunał Konstytucyjny, jak również za działania chociażby o charakterze politycznym, kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego lub skuteczność jego powołania. W tym kontekście chcielibyśmy przywołać takie wzorce konstytucyjne jak art. 173 i art. 178 ust. 1 konstytucji. Te przepisy mówią o odrębności władzy sądowniczej oraz o niezawisłości sędziowskiej i niezależności sądów. Wydaje się, że projektowane przepisy mogą budzić wątpliwości co do zgodności z tymi przepisami. Co więcej, jest to jak gdyby potęgowane wobec tego, że chociażby w art. 42 jest nieprecyzyjne sformułowanie „w ramach działalności sądów".

Należy tu też wskazać na to, iż odpowiednie przepisy procesowe, w k.p.c. jest to art. 379 pkt 4, ale również w prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi i w Kodeksie postępowania karnego są przepisy, które nakładają na sąd obowiązek badania z urzędu, niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów, czy skład sądu był ukształtowany zgodnie z przepisami prawa. W tym kontekście należy też przywołać, że cytowane przepisy mogą ograniczać prawa uczestników postępowania, zamykać im drogę do sądu rozumianego także jako prawo do uzyskania rozstrzygnięcia zgodnego z prawem i opartego na prawdziwych ustaleniach faktycznych, wydanego przez niezależny i niezawisły sąd.

Nasze wątpliwości w kontekście konstytucyjnym budzą również przepisy, które zakładają obowiązek składania oświadczeń przez sędziów. To jest art. 88 a § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, który wskazuje, że sędzia jest zobowiązany do złożenia pisemnego oświadczenia. Tutaj mamy cztery punkty: członkostwo w zrzeszeniu, funkcja pełniona w organie fundacji, członkostwo w partii politycznej czy też prowadzenie portalu internetowego i aktywność na tych portalach. W tym kontekście chcielibyśmy również wspomnieć o tym, iż zgodnie z § 5 tego przepisu informacje zawarte w tych oświadczeniach miałyby być jawne i podlegać miałyby udostępnianiu w Biuletynie Informacji Publicznej. Analizując ten projekt pod kątem konstytucyjnym, zwróciliśmy uwagę na art. 178 ust. 3 konstytucji, o którym można powiedzieć, że zawiera pewne ograniczenia w działalności, nazwijmy to umownie, publicznej sędziego. Mamy natomiast wątpliwości czy publikacja tych oświadczeń tak naprawdę nie wykracza poza ramy art. 178 ust. 3. Jeśli by to wykraczało poza ramy art. 178 ust. 3, to mielibyśmy pewne wątpliwości, czy nie jest naruszone prawo do ochrony życia prywatnego, zagwarantowanego w art. 47 konstytucji.

Chcielibyśmy podnieść jeszcze jedną wątpliwość. Jest ona związana z art. 107, a w szczególności z § 1 pkt 1. Ta wątpliwość dotyczy odmowy. W przepisie art. 107 § 1 odpowiedzialność dyscyplinarna grozi sędziemu za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa, a projektodawca zdecydował się tutaj na dookreślenie tej przesłanki, iż jest to odmowa stosowania przepisów ustawy, jeżeli jego niezgodności z konstytucją lub umową międzynarodową ratyfikowaną za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie nie stwierdził Trybunał Konstytucyjny. Chcielibyśmy w tym kontekście zwrócić uwagę państwa posłów na art. 91 konstytucji, a w szczególności na ust. 2 i 3. W ust. 3 czytamy, że jeżeli wynika to z ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy konstytuującej organizację międzynarodową, prawo przez nią jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z ustawami. Mamy pewne wątpliwości, czy tak skonstruowana norma w art. 107 § 1 nie pozostaje w kolizji z przepisem konstytucyjnym.

Ostatnia uwaga dotyczy zmian w ustawie o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak również przepisów przejściowych, to jest art. 10. Po pierwsze, w art. 10 w ust. 1 mamy przepis, który jest skonstruowany w taki sposób, iż dodawany tą nowelizacją przepis miałby być stosowany także do postępowań prowadzonych przez KRS oraz uchwał podjętych przez KRS przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. To budzi wątpliwości co do zgodności z zasadą *lex retro non agit*. My oczywiście znamy ją i wiemy o tym, że to nie jest zasada absolutna, natomiast w związku z tym, że wnioskodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy przepisu tego zupełnie nie uzasadnił, to powoduje nasze wątpliwości.

Panie przewodniczący, pokrótce omówiłem wszystkie nasze wątpliwości konstytucyjne. My na etapie procedowania nie będziemy ich już ponawiać. Bardzo prosimy o przyjęcie tego stanowiska. Dziękuję.

Poseł Michał Szczerba (KO):

To tym bardziej mój wniosek uzasadnia przepracowanie projektu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi za te uwagi. Pan minister Marcin Warchoł chciał się odnieść, tak? Proszę bardzo. Pan minister zgłasza, że jego mikrofon nie działa. Wobec tego prosiłbym o pomoc techniczną.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Trzeba się zalogować, panie przewodniczący. Może pana ministra musi ktoś poinstruować?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pan minister mógłby na przykład nie mieć karty, no więc…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Ale nie trzeba mieć karty. Wszystko jest na miejscu przy mikrofonie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Trzeba się nauczyć.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Na pewno, to nie ma wstydu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko Biura Legislacyjnego mocno mnie dziwi, jako że sprawa określoności art. 107 w obecnym brzmieniu Prawa o ustroju sądów powszechnych była przedmiotem rozstrzygania przez Trybunał Konstytucyjny kilka lat temu i przypomnę, jakie wtedy państwo wyraziliście stanowisko. Zdaniem marszałka Sejmu to właśnie z powodu odpowiedzialności dyscyplinarnej ustawodawca świadomie wyznaczył materialne podstawy ich zachowania w sposób otwarty, określając tylko generalne znamiona przewinienia służbowego. Inaczej jest w prawie karnym materialnym, gdzie zasada *nullum crimen sine lege* znajduje swoje pełne ukonstytuowanie. Nie ma automatycznego przeniesienia do odpowiedzialności dyscyplinarnej, panie mecenasie. Ta okoliczność stanowi, jak to wtedy podkreślił marszałek, dystynktywną i konstytutywną cechę postępowania dyscyplinarnego. To jest pewną zasadą, że w sprawach, w których mówimy o etyce, o przewinieniach dyscyplinarnych, mamy do czynienia ze znaczną otwartością na znamiona takiego przewinienia dyscyplinarnego. To jest cecha nie tylko postępowania w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów, ale mamy tak również przy adwokatach, mamy tak przy różnych innych regulacjach deontologicznych. Dziwi mnie skąd ta nagła zmiana państwa stanowiska w sytuacji, w której – chciałem zaznaczyć – znamiona proponowanego art. 107 w projekcie zostają dookreślane. Przypomnę, co jest obecnie: za rażącą i… Proszę mi to włączyć. Dziękuję…

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pan nie jest od recenzowania Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Jestem od dyskusji merytorycznej, panie pośle. Proszę mi to przesunąć na art. 107… Panie przewodniczący, pozwolę sobie przeczytać obecne bardzo ogólne brzmienie, w przypadku którego marszałek nie widział wtedy problemu. Dziwi mnie, dlaczego akurat…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Myślę, że widzi w tej chwili z tego powodu…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę nie przerywać panu ministrowi. Pani otrzyma głos. Proszę nie przerywać, bo to państwo wprowadzacie w tej sali anarchię. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MS Marcin Warchoł:

Obecne brzmienie: „Za przewinienia służbowe, w tym za oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa i uchybienia godności urzędu (przewinienia dyscyplinarne), sędzia odpowiada dyscyplinarnie". Ta obecna formuła przepisu jest znacznie szersza od tej, którą tutaj proponujemy. Właśnie ją dookreślamy. Panie mecenasie, skąd taka zmiana?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Proszę, pani Kamila Gasiuk-Pihowicz, pani przewodnicząca. Pani miała jakiś wniosek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście chciałabym odnieść się do tego, co mówi przedstawiciel ministerstwa. Po pierwsze, chciałabym zwrócić uwagę, że nadal budzi mają wątpliwość tak szczegółowa znajomość aktu prawnego przez ministerstwo, który jest projektem poselskim. Obawiam się, że mieliśmy tutaj po prostu ominięcie ścieżki rządowej, wymagającej konsultacji społecznych i oceny skutków regulacji. Bardzo bym chciała, żeby ta odpowiedź jednak padła na piśmie. Art. 107, o którym mówi pan minister, wprowadza odpowiedzialność za przewinienia służbowe, w tym zwraca uwagę na to, że oczywistą i rażącą obrazą przepisów prawa jest odmowa stosowania przepisów ustawy, jeżeli jej niezgodność z konstytucją lub umową międzynarodową ratyfikowaną za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie nie stwierdził Trybunał Konstytucyjny. Tam jest jeszcze pkt 4, dotyczący działania o charakterze politycznym. Moje wątpliwości budzi zarówno pkt 1, jak i pkt 4. Chciałabym zwrócić również uwagę, że kwestia ta jest podnoszona w szeregu opinii wydawanych także przez konstytucyjne organy państwa, takie jak rzecznik praw obywatelskich czy Sąd Najwyższy, które zwracają uwagę na to, że rzeczywiście

mamy tu problem. Zwłaszcza jeśli chodzi o działania o charakterze politycznym, którymi mogą być wszystkie działania, bo może być to nawet głosowanie, czyli wykonywanie obywatelskiego obowiązku. Możemy doprowadzić do takiej sytuacji, że sędziowie będą rzeczywiście poddani bardzo dużej presji odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Usankcjonowaną i ugruntowaną w polskim prawie jest zasada doprecyzowania w przypadku przepisów, które są sankcyjne, które są przepisami karnymi i za którymi idzie jakaś odpowiedzialność. Każdy taki przepis musi być superprecyzyjny. Każdy z nas obywateli ma przecież prawo i także mają do tego prawo sędziowie, żeby wiedzieć, za co mogą być ukarani. Działalnością polityczną jest głosowanie, działalnością polityczną jest ocenianie warunków ustawy, na której będą pracowali, która łamiąc konstytucję zobowiązuje ich na przykład do raportowania każdej opinii, którą wyrażają. W tym momencie sędziowie muszą mieć precyzyjną wiedzę. Zwłaszcza, jeżeli zwrócimy uwagę na to, że mamy rzeczników dyscyplinarnych, którzy są powoływani przez ministra sprawiedliwości, czynnego polityka, który powołuje tych rzeczników właściwie bez żadnych kryteriów. Nie ma wskazanych w ustawie kryteriów, a potem jego zastępcy także są powoływani przez głównego rzecznika, także bez kryteriów. Mamy cały taki korpus rzeczników dyscyplinarnych, którzy podlegają…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, ja przepraszam. W trakcie debaty w sali sejmowej państwo mieliście możliwość zabrania głosu. Ta debata się już odbyła. Dzisiaj po prostu państwo macie prawo oceniać każdą poszczególną jednostkę redakcyjną tekstu. Oczywiście jesteśmy na tym etapie, ale naprawdę proszę o zwięzłe wypowiedzi dotyczące ogólnych uwag do tekstu, ewentualnie do tego wniosku. Na tym etapie jest też możliwość złożenia wniosku o odrzucenie, który pani tutaj już sygnalizowała. Formalnych wniosków już nie będziemy zgłaszać. Jesteśmy na etapie procedowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, to po kolei. Kończę pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, proszę skończyć.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, kończę pytanie i rozumiem, że oddaje pan głos temu lasowi rąk posłów opozycji, którzy, jak rozumiem, chcą zgłosić wnioski formalne, które mają być rozpatrzone niezwłocznie. Kończę pytanie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, przegłosowaliśmy już wniosek o przejście do procedowania projektu ustawy. W związku z tym powinniście państwo być w temacie, a tematem w tej chwili są uwagi ogólne do projektu ustawy. Udzieliłem głosu panu mecenasowi, który swoich uwag nie miał możliwości zgłoszenia w trakcie posiedzenia w sali plenarnej. Do tego głosu ustosunkował się pan minister Marcin Warchoł i ja w tym momencie…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Zgłaszam się z najdalej idącym wnioskiem formalnym. Od dwudziestu minut mam podniesioną do góry rękę. Chcę zgłosić wniosek…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, jaki ma pani wniosek?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Mnie już ręka boli.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale ja jeszcze zadaję pytanie. Panie przewodniczący, chciałabym dokończyć pytanie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Poczekaj.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

No to pogódźcie się panie i…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, po kolei, spokojnie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Wniosek formalny! Potrzebuję minutę, żeby zgłosić swój wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale ja będę chciała potem dokończyć pytanie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, kiedy podnosiliśmy ręce, żeby zgłosić wnioski formalne, to mimo tego, że dziewiątą w kolejności zgłoszoną osobą był pan… Przepraszam najmocniej, ale zapomniałam pana nazwisko. Był to pan poseł z PiS-u i pan przewodniczący, co jak rozumiem jest zarejestrowane, powiedział w pewnym momencie, nie znając wniosku kolegi z PiS-u, że będzie to wniosek najdalej idący i przerwał nam dyskusję. Nie wiem, skąd pan przewodniczący znał ten wniosek. Ale jeśli chodzi o zasadność mojego wniosku, jeszcze tylko dziesięć sekund, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to uzasadnia go dyskusja między Biurem Legislacyjnym, o którym mówi pan przewodniczący Komisji, że nie miało szansy wypowiedzieć żadnych swoich uwag do tego projektu podczas posiedzenia plenarnego, a przedstawicielem ministerstwa, który zwraca się do Biura Legislacyjnego Sejmu: ale co to, wycofaliście już, nie rozumiecie? Ta dyskusja jest wystarczającym uzasadnieniem do tego, żeby zgłosić wniosek formalny, co teraz czynię, o odrzucenie w całości tego projektu, który został przed chwilą, może wyrażę się teraz poza protokołem, rozjechany przez Biuro Legislacyjne Sejmu od góry do dołu i udowodnione zostało punkt po punkcie, że jest to projekt niekonstytucyjny.

Dodam jeszcze, że Biuro Legislacyjne uzasadniając i wskazując, w których punktach jest niezgodność z najwyższym aktem prawnym, przedstawiciel Biura Legislacyjnego powiedział, że nie zdążył przeczytać zgłoszonych poprawek. Otóż, jeśli chodzi o punkty, na które wskazywał przedstawiciel Biura Legislacyjnego Sejmu, to zdążyłam przeczytać wniesione poprawki i one nie znoszą problemu, na który wskazało Biuro Legislacyjne, a to znaczy, że dyskutujemy tutaj nad projektem w wielu punktach niezgodnym z konstytucją.

W związku z tym składam wniosek o odrzucenie tego projektu w całości i nieprocedowanie tego dokumentu, bo to jest gwałt na konstytucji, gwałt na demokracji, gwałt na obywatelach, gwałt na prawach obywatelskich. Panie przewodniczący, kiedy pan mówi, to ja słucham! Ja wiem, że to nie ma nic wspólnego z tym, jak powinna procedować Wysoka Izba czy Komisja w systemie demokratycznym. Nie już, bo ja długo czekałam na swój głos. Dwadzieścia pięć minut trzymałam rękę podniesioną do góry, a pan przewodniczący poza trybem, lekceważąc wszystko, co się tutaj dzieje, daje głos komu chce i jak chce, swoim kolegom klubowym i partyjnym. W związku z tym jest to wniosek najdalej idący. Jeżeli tutaj, dzisiaj, uczestniczący w posiedzeniu Komisji ludzie są uczciwi i przyzwoici, to po tym jak usłyszeli uzasadnienie Biura Legislacyjnego Sejmu powinni poprzeć wniosek o odrzucenie tego projektu w całości, żebyśmy tak jak się to robi w demokratycznych państwach europejskich, ponieważ jesteśmy rodziną państw europejskich, tak procedowali ustawy ważne dla milionów Polek i Polaków, żeby nie było nam wszystkim wstyd. Miliony ludzi to w tym momencie oglądają. Mój wniosek jest o odrzucenie tego projektu w całości i koniec gwałtu na konstytucji i na obywatelach.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Ale my nie zgadzamy się z opinią Biura Analiz Sejmowych i dlatego chcemy procedować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, przegłosujemy wniosek pani poseł Filiks. Wniosek został zgłoszony. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za odrzuceniem tego projektu? Proszę, przystępujemy do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja bym chciała dokończyć pytanie do przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jesteśmy w trakcie głosowania bardzo ważnego wniosku. Proszę państwa, jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale panie przewodniczący, spokojnie, proszę nie krzyczeć. Nie dokończyłam zadawania pytania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy państwo już oddali głos? Jeżeli państwo oddali głosy, to proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja tylko zwrócę panu uwagę, że nie dokończyłam zadawania pytań przedstawicielowi Ministerstwa Sprawiedliwości. Posłowie zgłaszali wnioski formalne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosowało 25 posłów, za odrzuceniem głosowało 12 posłów, przeciw odrzuceniu było 13 posłów, wstrzymało się od głosu 0 posłów. W tej sytuacji wniosek przepadł.

W związku z powyższym przechodzimy do szczegółowego procedowania projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, mamy wnioski formalne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Aha, ogólne uwagi ma jeszcze pan przewodniczący Paszyk. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):

Dziękuję za udzielenie mi głosu, bo dotychczas nie miałem możliwości się wypowiedzieć. Jeśli można, to przedstawię kilka refleksji ogólnych na temat projektu ustawy. Ubolewam oczywiście nad tym, że praca Komisji przypomina walkę dwóch plemion. To nie jest atmosfera do tego, żeby pochylić się merytorycznie nad jakimkolwiek aktem prawnym, a tym bardziej takim, który budzi duże i uzasadnione uwagi. Nie da się tego projektu określić inaczej niż jako swoistego rodzaju potwór prawny.

Teraz chciałbym się wypowiedzieć w kontekście poprawek, które PiS wspólnie z Solidarną Polską i partią Polska Razem Jarosława Gowina, również poprawia tę… Porozumienie Jarosława Gowina, przepraszam. Natomiast nawet jak ten potwór straci dwa, trzy, może cztery zęby, to nie zmienia to postaci rzeczy, że nadal będzie to potwór prawny i tak go należy oceniać. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to przedstawię kilka bardzo generalnych uwag dotyczących tej ustawy. To są krytyczne uwagi.

Twórcy ustawy przyznali się, że Krajowa Rada Sądownictwa jest ciałem wadliwie obsadzonym. Zmieniono przepisy dotyczące powołania na sędziego we wszystkich ustawach sądowych w taki sposób, że samo powołanie na sędziego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej powoduje, że sędzia staje się sędzią. Tak się jednak składa, że art. 179 konstytucji stanowi, że sędziowie są powoływani przez Prezydenta Rzeczypospolitej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa na czas nieoznaczony. Wyjęcie z ustaw sądowych sformułowania „na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa" w praktyce niczego nie zmienia, bo i tak konstytucja w sposób precyzyjny o tym stanowi. Jest to najważniejszy akt normatywny w Polsce i jest to wiedza powszechnie znana.

Druga uwaga. Zamiast zgromadzeń ogólnych sądów opiniować kandydatów do KRS będą kolegia sądów. Na poziomie sądów apelacyjnych przyjdzie prezes sądu apelacyjnego

i z prezesami sądów okręgowych będzie opiniować kandydata na sędziego. Kto wybiera prezesów sądów? Minister sprawiedliwości.

Kolejna krytyczna uwaga. Powyższa nowelizacja umożliwia wyrzucenie w trakcie kadencji prezesów sądów po nieprzyjęciu przez ministra sprawiedliwości informacji rocznej przy pełnej dowolności i uznaniu. Minister sprawiedliwości zatwierdza, Krajowa Rada Sądownictwa potwierdza, prezesa sądu się odwołuje i powołuje nowego. To może być wzorowane na prawie francuskim czy niemieckim, ale jak to dzisiaj mój kolega klubowy stwierdził, raczej na rozwiązaniach z okresu II wojny światowej.

Kolejne zastrzeżenie. Wydaje się, że w tym projekcie wypowiedziano w końcu wojnę również sądom administracyjnym. Prezydent stworzy dla Naczelnego Sądu Administracyjnego regulamin i tu wzorowano się na prawie polskim z czasu stanu wojennego. Pierwszy taki regulamin nadano Naczelnemu Sądowi Administracyjnemu, uwaga, w 1982 roku. Wcześniej tak samo potraktowano Sąd Najwyższy, a tamten pomysł był wzorowany na prawie polskim z czasów sanacji i stalinizmu. Wyboru pierwszego prezesa Sądu Najwyższego może dokonać nawet trzydziestu sędziów, którzy wyłonić muszą pięciu kandydatów. W takim przypadku nowy szef Sądu Najwyższego może mieć głosy jedynie sześciu sędziów i następcę profesor Gersdorf wybierze jeszcze prezydent Duda.

Kończąc, bo słyszę, że pani przewodnicząca już za chwilę będzie limitować czas mojej wypowiedzi, chciałem powiedzieć, że ten projekt jest wypowiedzeniem wojny środowisku sędziowskiemu. Takie jest oczywiście prawo większości sejmowej, ale ja sprzeciwiam się temu, żeby ofiarami tej wojny byli polscy obywatele, którzy oczekują od wymiaru sprawiedliwości i od sądów sprawiedliwego, ale przede wszystkim pewnego wyroku. Po wprowadzeniu w życie tej ustawy będzie to coraz trudniejsze do zrealizowania, bo każdy wyrok wydany w ostatnim czasie czy wydany w nieodległej przyszłości, będzie w prosty sposób wyrokiem do podważenia przez sąd krajowy i przez sądy europejskie. Myślę, że tego, jeśli szanujemy interes naszych obywateli, powinniśmy unikać. Dziękuję bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

W tym punkcie zgłaszają się poseł Myrcha i poseł Zientarski.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, ja udzieliłem głos panu przewodniczącemu posłowi Paszykowi, bo rzeczywiście głos ten ze strony prezydium chciał wygłosić, ale udzieliłem tego głosu w trakcie pytania, czy są uwagi do tytułu ustawy? Czy ma pan uwagi do tytułu ustawy?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Tak, też.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak? To proszę bardzo. Jeżeli to nie będzie uwaga do tytułu ustawy, to odbiorę panu głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pan poseł Zientarski też się zgłosił, panie przewodniczący. Widzi pan, panie przewodniczący?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Panie przewodniczący, mam uwagę do tytułu projektu ustawy. Uważam, że on nie oddaje charakteru represyjności tych przepisów i powinien być inny.

Natomiast mam inny wniosek, panie przewodniczący, bo pan tego nie uczynił, więc uczynię to ja. W imieniu Komisji chciałbym powitać obecnych w sali przedstawicieli Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, organizacji pozarządowych, przedstawicieli Forum Obywatelskiego Rozwoju, Stowarzyszenia Wolne Sądy i Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Zanim przejdziemy do szczegółowego procedowania tej ustawy, prosiłbym, aby zaproszonym tutaj gościom przekazać głos oraz żeby mogli oni wypowiedzieć się też co do ogólnych założeń i ogólnych kierunków tej ustawy. Chodzi o to, żebyśmy mieli pełną wiedzę, zanim punkt po punkcie będziemy procedować tę ustawę. Taki jest mój wniosek, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, ja prowadzę te obrady. Przedstawiciela rzecznika praw obywatelskich przywitałem, ale o przedstawicielach innych organizacji, które są obecne na sali, nie jest mi nic wiadomo, ponieważ jeżeli przyszli przedstawiciele tych organizacji, to oczywiście na państwa indywidualne zaproszenie. Dziękuję, że pan ich przywitał.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Składamy wniosek o to, żeby zostali włączeni do prac Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To oczywiście nie jest do końca wniosek formalny, ale możemy go przegłosować. Kto z państwa jest…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, to nie jest wniosek do głosowania. To jest pana gestia. Proszę udzielić głosu przedstawicielom tych organizacji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, dobrze, że pani przyznaje, że to ja prowadzę te obrady. Jesteśmy przy tytule.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę udzielić głosu organizacjom.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie słyszę uwag do tytułu. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

To jest absolutny brak kultury, panie przewodniczący.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Czy może pan, panie przewodniczący, udzielić informacji czy przedstawiciele NIK-u byli zaproszeni na obrady tej Komisji?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę udzielić głosu przedstawicielom organizacji pozarządowych. Do tego sprowadza się wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, mam prośbę do sekretariatu. Nie jesteśmy w trakcie głosowania, więc proszę wyłączyć maszynki. Oddaję głos panu mecenasowi. Jesteśmy na etapie pytania o tytuł projektu. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Ale jeszcze na początku i przed procedowaniem powinni się wypowiedzieć goście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o tytuł projektu ustawy, to Biuro chciałoby zgłosić uwagi o charakterze legislacyjnym. Wynikają one z zasad techniki prawodawczej. W ustawach nowelizujących do tytułu projektu ustawy dodajemy odnośnik informujący, podający tytuły zmienianych ustaw, które nie są wskazane w tytule. Proponowalibyśmy dodać odnośnik do ustawy nowelizującej o treści: niniejszą ustawą zmienia się ustawy. Następnie należy wymienić wszystkie ustawy poza tymi, które są wskazane w tytule. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ta propozycja jest propozycją legislacyjną? Panie mecenasie, myślę, że Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do takich oczywistych poprawek redakcyjnych i legislacyjnych oraz do ich nanoszenia.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, zgłoszeni są poseł Zientarski i poseł Kropiwnicki.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, to nie jest poprawka redakcyjna tylko legislacyjna. Przecież pan mecenas wyraźnie to na początku powiedział. To jest zupełnie inny opis ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, proszę to wyjaśnić pani poseł Dolniak.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, oczywiście wyraziłem się tak, że jest to uwaga o charakterze legislacyjnym, natomiast należy uznać, że ta poprawka nie ma charakteru poprawki z art. 42. Biuro Legislacyjne zgodnie z art. 70 ma prawo przedstawiać uwagi i wnioski w zakresie techniki legislacyjnej i jeżeli są one przyjmowane przez Komisję, to nie wymagają wniesienia poprawki. Taki charakter ma właśnie ta uwaga. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Zientarski. Czy ma pan uwagi do tytułu? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Doczekałem się. Panie przewodniczący, moje uwagi mają oczywiście na początek charakter ogólny, bo jesteśmy przy nazwie, która powinna zawierać, jak już słyszeliśmy, istotę przedłożenia. Chcę powiedzieć, że chyba tutaj w sali jestem jedynym, tak mi się wydaje, który posiada ponad trzydziestoletni staż w adwokaturze. Broniłem opozycji i Kościoła, który pełnił w czasie stanu wojennego…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, pan wybaczy, proszę albo o uwagi do tytułu, albo odbiorę panu głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Uwagi do tytułu zaraz będą. Proszę dać się wypowiedzieć. No nie może tak być.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o uwagi do tytułu, to jest chyba proste, tak?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Pan nie bronił Kościoła.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Chcę powiedzieć…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A co pani wie, co ja broniłem?

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Ja chcę porównać, dlatego że jest jeszcze przecież preambuła i do niej też chcę się odnieść.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, do preambuły będziemy za chwilę przechodzić, bo jest wniesiona poprawka. Podczas jej rozpatrywania udzielę głosu i będzie się pan mógł do tego spokojnie odnieść.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Mam też poprawki do tytułu. Proszę mi dać skończyć. Broniłem w tym czasie i przedstawiałem w sądach tego rodzaju cytat, bo dzisiaj padły tu słuszne porównania z ust pani poseł Gasiuk-Pihowicz, że mamy do czynienia z przedłożeniem o charakterze bolszewickim.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, żyjemy w wolnej Polsce. Wypraszam sobie tego rodzaju inwektywy. Odbieram panu głos. Czy są uwagi do tytułu? Pan Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Ale ja nie skończyłem jeszcze wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Odebrałem panu głos. Jeżeli w ten sposób będzie się pan wypowiadał na temat aktu prawnego stworzonego w demokratycznym Sejmie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę nie krzyczeć. Proszę pozwolić temu adwokatowi się wypowiedzieć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani mi cały czas przeszkadza.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

W czasie komuny adwokaci mogli krytykować system komunistyczny i nic im za to nie groziło, proszę pana.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan po prostu wprowadza mnie w błąd, bo pan nie mówi o tytule ustawy. Proszę bardzo, pan Kropiwnicki.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Jestem adwokatem, który bronił ludzi w stanie wojennym i mam porównanie. Przedstawiałem wtedy sądowi argumentację przewrotnie, czy ówczesny sąd chce być porównywany do akademika Wieniediktowa – słynnego procesualisty komunistycznego i stalinowskiego, który radziecki k.p.k. stworzył na zasadzie takiej…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pan Kropiwnicki chce zabrać głos, czy nie? Panie pośle, zakłóca pan porządek obrad.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, bardzo pana proszę. To jest adwokat, który bronił w procesach…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A ja byłem w opozycji demokratycznej, proszę pani…

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Tą ustawą sędziowie mają być zakneblowani i mają się bać. Mówię to z pełną odpowiedzialnością, że tego, co się dzieje teraz, nie było w stanie wojennym. To, co się dzieje teraz, to jest skandal.

Poseł Klaudia Jachira (KO) – spoza składu Komisji:

Brawo!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja apeluję do państwa…

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

…żebyście państwo swoje wypowiedzi adresowali do poszczególnych jednostek redakcyjnych, dlatego że w tej chwili procedujemy już projekt ustawy. Proszę mówić na temat, bo mówimy tu o tytule ustawy. Pan poseł Kropiwnicki zarzekał się przed stołem prezydialnym, że ma uwagi do tytułu. Proszę bardzo.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, oczywiście, że do tytułu. Proszę jednak zrozumieć takie emocjonalne wystąpienia, bo krew się w ludziach gotuje, gdy słyszą takie rzeczy, że to jest usprawniające, kiedy wiedzą wszyscy, że to jest demolujące. Zaczynamy od tytułu. Proszę zwrócić uwagę na to, że każdy, kto zna chociaż trochę język polski, to wie, że ten tytuł nie oddaje istoty tej ustawy. Nie będę nawet mówił o tym, że jest to ustawa kneblująca i powinna być to tak naprawdę ustawa o kneblowaniu i represjach wobec sędziów niepokornych.

Natomiast coś umyka trochę debacie, być może ze względu na nieco niższą rangę sprawy, ale dla Naczelnego Sądu Administracyjnego jest to szalenie istotna kwestia, bo ustawa ta będzie podporządkowywała NSA władzy wykonawczej. Państwo oczywi-

ście powiecie, że to jest tak samo jak w przypadku innych sądów, tylko że Naczelny Sąd Administracyjny powstał później. Miał już inny dorobek niezależnego sądownictwa i nie był podporządkowany w żaden sposób ministrowi sprawiedliwości. Ta ustawa jest kompletnie niespójna wewnętrznie. Ona jest od Sasa do Lasa. Co się autorom urodziło w ramach wymiaru sprawiedliwości, co chcieliby zmienić w Sądzie Najwyższym, w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w prokuraturach i tak dalej, to wrzucili do jednego aktu prawnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Mam do pana pytanie. Czy w takim razie ma pan na piśmie propozycje zmiany tytułu czy nie? Proszę przedstawić tę poprawkę.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, zaraz przedstawię poprawkę. Mam pytanie do legislatorów. Czy można w ten sposób tworzyć akt prawny – ustawę. Czy ustawa, która jest wewnętrznie niespójna, która mówi o różnych zmianach w różnych aktach prawnych… Czy powinno to być uregulowane w jednym akcie ustawodawczym? To jest podstawowe pytanie do legislatorów, bo przecież znamy zasady techniki prawodawczej i jest to kompletnie niezgodne z zasadami stanowienia prawa. Chciałem prosić legislatorów o odpowiedź na to pytanie i wtedy zgłoszę poprawkę. Czy można w jednym akcie prawnym zawrzeć tak różne uregulowania, które są kompletnie niespójne i nie dotyczą jednolitej materii? Gdyby to dotyczyło jednolitej materii postępowań dyscyplinarnych w różnych sądach to OK, ale to dotyczy regulaminu Naczelnego Sądu Administracyjnego, prokuratorów, którzy mają ujawniać swoje konta na Facebooku i sędziów, którzy mają ujawniać swoje konta na Facebooku.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, zadał pan pytanie. Chce pan, żeby Biuro Legislacyjne panu odpowiedziało. Niewiele ma to wspólnego z tytułem projektu ustawy, ale proszę bardzo. Panie mecenasie, czy zechce pan odpowiedzieć panu posłowi Kropiwnickiemu?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro chciałoby wskazać na przepisy zasad techniki prawodawczej. Pan poseł Kropiwnicki słusznie wskazuje, iż ten akt prawny, to rozporządzenie prezesa Rady Ministrów precyzuje te kwestie. W tym względzie należy zwrócić uwagę na § 3 tego rozporządzenia. W § 3 ust. 2 mowa jest o tym, iż: „W ustawie nie zamieszcza się przepisów, które regulowałyby sprawy wykraczające poza wyznaczony przez nią zakres przedmiotowy (stosunki, które reguluje) oraz podmiotowy (krąg podmiotów, do których się odnosi)”. Jednocześnie trzeba mieć na względzie § 94 zasad techniki prawodawczej, iż w ustawie zmieniającej nie zamieszcza się przepisów regulujących sprawy nieobjęte zakresem unormowania ustawy zmienianej. Oczywiście te przepisy należałoby zinterpretować i przenieść na grunt tego projektu. Biuro Legislacyjne wskazuje, iż naszym zdaniem nowelizacje, które są wskazane w nowelizacji przedłożonej przez wnioskodawców, spełniają wymogi wynikające z zasad techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan Kropiwnicki zapowiedział, że złoży poprawkę do tytułu, tak?

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Tak. W takim razie składam poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale na piśmie, panie pośle. Pan ją przygotuje, a w międzyczasie pan poseł Szczerba też złoży na piśmie poprawkę do tytułu. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam wrażenie, że tytuł, który został zaproponowany przez wnioskodawców, nie oddaje charakteru zmian, które państwo proponujecie. Dlatego chciałbym zaproponować zmianę tytułu projektu ustawy. Szanowni pań-

stwo, mam wrażenie, że tak naprawdę w tym projekcie chodzi o wymuszenie na sędziach niestosowania prawa Unii Europejskiej oraz niestosowania konstytucji i za te działania, które będą podejmować sędziowie, jeżeli nie będą tego robić, proponujecie państwo różnego rodzaju represje. Zresztą ta ustawa potocznie nazywana jest ustawą represyjną. W związku z tym, że treść, którą państwo proponujecie, nie odpowiada istocie nowelizacji, proponuję zmianę tytułu ustawy na: ustawa o represjach wobec sędziów związanych ze stosowaniem konstytucji i prawa Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, chciałbym również zwrócić uwagę na opinię Sądu Najwyższego, który w swojej opinii potwierdził, że dochodzi do ewidentnej rozbieżności pomiędzy deklarowanym celem projektu, a sformułowaniami propozycjami zmian obowiązujących przepisów. Eufemistyczne wyrażenia, takie jak: uporządkowanie zagadnień ustrojowych czy usprawnienie procedury nominacyjnej, ukrywają rzeczywiste cele wprowadzonych zmian, które bez większego trudu można wskazać na podstawie treści poszczególnych regulacji zawartych w projekcie. W istocie bowiem chodzi głównie o, to jest cytat, „wymuszenie na sędziach niestosowania prawa Unii Europejskiej w zakresie, w jakim wynika to z wyroku TSUE z dnia 19 listopada 2019 roku”. W związku z powyższym wydaje się, że ta poprawka, dotycząca zmiany tytuł ustawy, jest jak najbardziej właściwa. Tym bardziej że za chwilę będziemy zajmować się poprawką zgłoszoną przez posłów Porozumienia, którzy próbują mieć czyste ręce w tej sprawie i wprowadzają do ustawy preambułę, w której podkreślają zasady obowiązujące…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, do preambuły dojdziemy. Wobec tego głosujemy. Poprawka oczywiście jest zgłoszona. W sposób oczywisty jest ona swojego rodzaju prowokacją z pańskiej strony, panie pośle, ale oczywiście głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Michała Szczerby? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo oddali głos? Rozumiem, że tak. Proszę o wyświetlenie wyników głosowania. Głosowało 26 posłów. Za było 11 posłów, przeciw 15, wstrzymało się 0. Poprawka została odrzucona.

Czy mamy coś jeszcze? Tak. Pani Kamila Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo pani poseł. Propozycja poprawki do tytułu?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Chciałabym się odnieść do jednej rzeczy. Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jesteśmy przy tytule. Jeżeli nie ma pani uwag do tytułu… Ma pani jakąś uwagę porządkową jako przewodnicząca, tak? Proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Art. 42 bardzo wyraźnie stanowi o tym, że Komisja bierze pod uwagę opinie posłów. Zatem nie ma możliwości niewzięcia pod uwagę głosu posła przy omawianiu danego artykułu. Bardzo bym chciała, żeby pan tego przepisu regulaminu przestrzegał i pozwalał posłom zabierać głos za każdym razem, kiedy zostanie podniesiona ręka. Dobrze? Tego wymaga powaga tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, oczywiście, że tak, natomiast będę przerywał, jeżeli będzie to wypowiedź nie na temat i zmierzająca do obstrukcji parlamentarnych.

Czy pan poseł Kropiwnicki tę poprawkę do tytułu już przygotował? Nie zdecydował się na wniesienie poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Teraz poseł Szłapka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy to uwaga do tytułu z propozycją na piśmie? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, na wstępie chciałem powiedzieć, że po opinii wyrażonej przez Biuro Legislacyjne ta Komisja powinna zamknąć swoje obrady i powinniśmy jeszcze raz przystąpić do normalnego procedowania projektu tak ważnej ustawy. Ale to, co Biuro Legislacyjne powiedziało przede wszystkim o tytule ustawy, to to, że tytuł powinien oddawać charakter tej ustawy. Przed chwilą mówił pan o prowokacji i ta ustawa w istocie jest pewnego rodzaju prowokacją. Po co jest ta ustawa? Ta ustawa znosi niezawisłość sędziów. Po co? Bo wam jest potrzebny ten ciąg technologiczny: afera prokuratora Ziobry, usłużny sędzia, mamy sprawę złodziei z PCK, mamy sprawę Banasia. Po to jest ta ustawa. Wam chodzi o bezkarność. Tak samo jest ze zmianą trybu wybierania pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Chodzi o to, żeby został on, bez względu na wszystko, wybrany przez Andrzeja Dudę. Właśnie po to, że wy się przygotowujecie do tego, że kiedyś…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mówi nie na temat. Proszę o złożenie poprawki już teraz, tak że proszę przejść do rzeczy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale proszę nie przerywać, panie przewodniczący.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący Piotrowicz, panie przewodniczący Ast, uzasadnię zmianę nazwy ustawy. Proszę mi dać na to szansę. Zmieniając zasadę wyboru pierwszego prezesa Sądu Najwyższego w istocie przygotowujecie się do tego, żeby Andrzej Duda wybrał pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, bo boicie się postępowań przed Trybunałem Stanu…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, ogólne uwagi były, a przy zmianie dotyczącej pierwszego prezesa Sądu Najwyższego będzie pan mógł zabrać głos. Teraz jesteśmy przy tytule. Rozumiem, że pan poprosił…

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Jeżeli by pan rozumiał moją wypowiedź…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, bardzo dobrze rozumiem. Dobrze, to proszę najpierw o przedstawienie tej poprawki, a później uzasadnienie.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

W związku z tym, że sprawa dotyczy właśnie ducha tej ustawy, a duchem tej ustawy i jej sensem jest to, żebyście byli bezkarni w sprawach przed Trybunałem Stanu, dotyczących złodziei z PCK i w sprawach Banasia, to zgłaszam poprawkę do tytułu projektu ustawy. Zgodnie z tą poprawką tytuł projektu ustawy uzyskałby brzmienie: ustawa o bezkarności polityków PiS-u.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, czy tego rodzaju prowokacyjne poprawki powinny być głosowane? Czy to jest w ogóle poprawka zgłoszona zgodnie z regulaminem?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka, jeśli została ustnie zgłoszona i przedstawiona na piśmie przewodniczącemu, to nie ma podstaw do tego, żeby tej poprawki nie głosować. Oczywiście jeśli chodzi o uzasadnienie, to jest to kwestia czysto merytoryczna i my nie będziemy zabierali głosu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale proszę nie przerywać. Proszę skończyć z tą manierą przerywania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Szłapki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Rozumiem, że tak. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 25 posłów, za było 11, przeciw 14, wstrzymało się 0. Poprawka nie przeszła. Pan poseł Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ prace tej Komisji są zdezorganizowane, składam następującą wniosek formalny i proszę o jego przegłosowanie, a jeżeli będzie pozytywnie rozpatrzony to o jego stosowanie. Po pierwsze, ograniczenie wypowiedzi do minuty, a po drugie, jedna osoba z jednego klubu. Widać, że mamy tu obstrukcję ze strony posłów opozycji, a w związku z tym proponuję dwa rozwiązania: po jednym przedstawicielu z każdego klubu i minutę na zabranie głosu. Proszę tego przypilnować.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mam wniosek przeciwny i chciałabym go uzasadnić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście. Wniosek przeciwny, pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zwrócić uwagę, że pani poseł Dolniak zgłasza wniosek przeciwny i chciałaby go uzasadnić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Myślałem, że to pani chciała złożyć wniosek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, ja pilnuję porządku i prawa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, już w poprzedniej kadencji podczas posiedzeń tej Komisji mieliśmy ograniczanie możliwości wyboru, skracanie czasu do trzydziestu sekund w wypowiedziach… Minuta to był luksus, pani poseł. Zdarzały się trzydziestosekundowe propozycje. Komisja rządzi się nieco innymi prawami, jeżeli chodzi o jej prace. To jest miejsce, gdzie dyskutujemy o poszczególnych przepisach danego projektu ustawy. Trudno więc ograniczać posłów w prawie do zabrania głosu, gdyż należy to do jego obowiązków. Poseł powinien uczestniczyć w posiedzeniach Komisji, ale nie w sposób bierny tylko aktywny. To, że jeden z posłów przedstawi argumentację, nie oznacza, że kolejny poseł nie może przedstawić dalszych elementów tej argumentacji. Doskonale wiemy o tym, że jedna minuta to czas niewystarczający, by przedstawić stanowisko. Proszę zważyć, że niektóre przepisy są krótsze, a inne dłuższe. W związku z tym ograniczenie czasu wypowiedzi do jednej minuty uniemożliwi merytoryczne rozpoznanie sprawy, tym bardziej że przedstawiciel Biura Legislacyjnego ewidentne wskazał na szereg nieprawidłowości. Nie da się w ciągu minuty przytoczyć argumentów, które mają w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzić stanowisko zarówno większości sejmowej, jak i opozycji. To państwo stworzyliście warunki, że w ciągu jednego dnia mamy przeprocedować tak ważną ustawę. Tak ważną, że nawet pozwalacie sobie państwo na preambułę do tej ustawy. Preambuły zawiera się w akcie prawnym naprawdę wielkiej rangi. W związku z tym, skoro macie pomysły w postaci preambuły, to oznacza to, że przypisujecie tej ustawie dużą rangę. Chcecie państwo przeprocedować wszystko w ciągu jednej minuty? Dajecie jedną minutę na wystąpienie jednego posła? Przecież to podważa w ogóle powagę Komisji Sprawiedliwości. Stąd też mój wniosek przeciwny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, jedno zdanie. Chciałabym także zadać pytanie Biuru Legislacyjnemu. Czy jest podstawa prawna do limitowania wypowiedzi posłów? Na posiedzeniu

plenarnym owszem, ale mamy posiedzenie Komisji i mamy art. 42, który obliguje przewodniczącego Komisji do wysłuchania opinii posłów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zadała pani pytanie. Pan mecenas odpowie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedstawić opinię Biura w tym względzie. Jeśli chodzi o wniosek zgłoszony przez pana posła Kownackiego, to wydaje się, że ograniczenie czasu przemówień jest możliwe. Jest to wniosek proceduralny. Mamy pewne wątpliwości czy ograniczenie liczby posłów z danego klubu, którzy mogliby się wypowiadać na temat danej jednostki redakcyjnej, nie jest zbyt daleko idące i czy rzeczywiście nie uniemożliwia on możliwości zgłaszania poprawek przez posła, a takie jest jego konstytucyjne prawo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, odpowiedź jest jednoznaczna. Myślę, że jeżeli będą zgłaszane poprawki przez różnych posłów z jednego klubu i do jednej jednostki redakcyjnej, to oczywiście każdego do głosu dopuścimy. Natomiast jest wniosek formalny o skrócenie czasu wypowiedzi i absolutnie ten wniosek przegłosujemy.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Mam do tego ważne pytanie. Tylko pytanie, trzysekundowe.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do wnioskodawcy? Proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak. Chciałam zadać pytanie, zanim pan przewodniczący zarządzi głosowanie. Nie żebym była jakoś specjalnie przychylna dla wnioskodawców, ale na przykład poprawka czwarta ma dokładnie trzy strony A4, a to znaczy, że wnioskodawca będzie miał sześćdziesiąt sekund, żeby przeczytać trzy strony A4 poprawki. Może chociaż udawajmy, że na poważnie to robimy. To jest naprawdę z troską o posła Kownackiego, bo nie jest pan w stanie tego przeczytać. Spróbowałam, nie da się. Nawet jak będzie pan czytał tak szybko, jak ja mówię, a mało kto to potrafi. Nie da się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, oczywiście dziękuję za tę uwagę. Dlatego też powiadam, że jeżeli zostanie przygotowana przez państwa poprawka na piśmie, to ja dopuszczę do jej odczytania i krótkiego uzasadnienia. Nawet jeżeli to uzasadnienie i odczytanie wówczas przekroczy czas minuty, to oczywiście na to pozwolę. Natomiast myślę, że panu posłowi Kownackiemu chodzi o wypowiedzi swobodne, niezwiązane z przedstawieniem poprawki, tylko o polemikę z tekstem i tutaj czas będzie rygorystycznie ograniczany do minuty. Oczywiście, jeżeli Komisja ten wniosek przyjmie.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Kownackiego? Proszę o głosowanie za, przeciw lub wstrzymanie od głosu. Czy wszyscy państwo oddali głos? Wobec tego proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 osób. Za głosowało 15 posłów, przeciw 11, wstrzymało się 0. Wniosek uzyskał aprobatę Komisji.

Panie mecenasie, odrzuciliśmy poprawki zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego. Są tutaj też te pańskie legislacyjne poprawki, więc może dla porządku powinniśmy przegłosować ten tytuł? Chciałbym państwa poinformować i myślę, że każdy z posłów każdego klubu zna opinię Biura Analiz Sejmowych przyjętą przez prezydia i przewodniczących poszczególnych Komisji, że sposób procedowania projektu ustawy polega na tym, że jeżeli nie zostały wniesione na piśmie uwagi do poszczególnych jednostek redakcyjnych w postaci poprawek, wówczas te poszczególne projekty, jeżeli takich poprawek nie ma, są przyjmowane bez głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, mamy poprawki do każdego punktu tej ustawy, więc bardzo proszę nie ograniczać prawa wypowiedzi posłów. Chciałabym zwrócić uwagę, że ogranicze-

nie czasu wypowiedzi, ograniczenie czasu i liczby osób, które się wypowiadają w danym punkcie, absolutnie nie powinno mieć miejsca. To jest bardzo ważny projekt. Nie znajduje to podstaw w prawie, tak jak powiedzieli przedstawiciele Biura Legislacyjnego, i uważam, że państwo w tym momencie ukrócając tę debatę…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To Komisja ją ukróciła. Komisja podjęła taką decyzję. Pani poseł, jesteśmy po głosowaniu. Komisja podjęła taką decyzję. Powiedziałem, w jaki sposób interpretuję ten wniosek i skrócenie czasu. W tej sytuacji zaleca pan, panie mecenasie, żeby przegłosować tytuł czy też nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to przywołał pan opinię Biura Analiz Sejmowych z dnia 21 listopada 2019 r. Opinia ta została skierowana przez panią marszałek do wszystkich przewodniczących Komisji i w tej opinii jest teza, iż prawidłowy scenariusz rozpatrywania projektu ustawy powinien zakładać, że przedmiotem cząstkowych rozstrzygnięć poprzedzających przedstawienie całościowego sprawozdania są wyłącznie wnioski i postulaty legislacyjne zgłoszone w trybie określonym w art. 42 ust. 2a, czyli są to wnioski i poprawki. Przedmiotem głosowania nie powinny być poszczególne jednostki redakcyjne, więc jak rozumiem uwaga Biura Legislacyjnego do tytułu została przyjęta, zostały przegłosowane poprawki zgłoszone przez posłów, więc tytuł został rozpatrzony i powinniśmy bez głosowania nad przyjęciem tego tytułu przejść do artykułu pierwszego… Chciałem powiedzieć zmiany pierwszej, ale przed zmianą pierwszą jest poprawka, tak że nie ma tutaj konieczności głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem tytuł przyjęliśmy. Pan poseł Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Panie przewodniczący, ja naniosłem pewną zmianę w poprawce nr 1, którą zgłosiliśmy, ponieważ nie było naszą intencją, aby umieszczać preambułę w tekście jednolitym, a jedynie w nowelizacji. W związku z tym poprawka nr 1 brzmi następująco: Przed zmianą oznaczoną jako art. 1 dodaje się preambułę w brzmieniu… Intencja jest taka, żeby preambuła znalazła się pomiędzy tytułem a art. 1.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym się odnieść do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o przedstawienie, ale może krótkie, bo każdy z państwa otrzymał…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Uzasadnienie? Opinia?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo. Panie pośle Bortniczuk, czy to jest już pełne przedstawienie poprawki?

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Tak. Całą treść poprawki ma pan podpisaną i na piśmie, panie przewodniczący.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym się odnieść do poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Chcielibyście państwo, żeby ją odczytać, tak?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle, pan musi wiedzieć, po co pan tę poprawkę wnosi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy mogę prosić o odczytanie tej poprawki?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale proszę też uzasadnić, po co pan tę poprawkę wnosi.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, przecież ta preambuła do ustawy technicznej nie ma żadnego sensu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie udzieliłem panu głosu. W tym momencie głos ma pan poseł Bortniczuk. Padł wniosek ze strony pana posła Myrchy, że chciałby, aby ta poprawka wybrzmiała. Wobec tego proszę bardzo pana posła Bortniczuka o odczytanie projektu tej poprawki. Odczyta pan? Proszę bardzo.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Przed zmianą oznaczoną jak art. 1 dodaje się preambułę w brzmieniu: W poczuciu odpowiedzialności za wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej, podkreślając znaczenie, iż Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli i to do Narodu należy władza zwierzchnia.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

W ogóle pana nie słychać, a my nie mamy tego tekstu. Pan bardzo niewyraźnie czyta.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Państwo bardzo przeszkadzacie w tym, aby można było pana posła Bortniczuka usłyszeć. Proszę o wyciszenie rozmów albo o przeniesienie ich na korytarz poza salę.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo bym prosiła, żeby pan poseł mówił do mikrofonu i trochę bardziej się do niego przytulił. Będzie lepiej słychać.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Obawiam się, że go wówczas zjem.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To jest tak ważne i mądre, że cała Polska powinna to usłyszeć. Proszę się postarać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dosyć tych złośliwych uwag. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Mogę oddać przywilej przeczytania tej poprawki pani poseł. Może zrobi to lepiej.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Specjalnie dla pani poseł zacznę od początku. W poczuciu odpowiedzialności za wymiar sprawiedliwości w Rzeczypospolitej Polskiej, podkreślając znaczenie, iż Rzeczpospolita Polska jest dobrem wspólnym wszystkich obywateli i to do Narodu należy władza zwierzchnia; Uznając konieczność poszanowania trójpodziału i równoważenia władz wynikającą z art. 10 Konstytucji RP; W poszanowaniu wartości demokratycznego państwa prawnego oraz niezależności i apolityczności sądów; Realizując prawo obywateli do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd; Szanując konieczność zagwarantowania przez Rzeczpospolitą Polską wolności i praw człowieka i obywatela gwarantowanych w konstytucji i innych aktach normatywnych oraz znaczenie wynikającego wprost z konstytucji zakazu prowadzenia przez sędziów działalności publicznej nie dającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów; Uznając znaczenie zasady bezpieczeństwa prawnego dla obywateli, w szczególności zasadę zaufania obywateli do Państwa i stanowionego przez nie prawa oraz konieczność zagwarantowania pewności w zakresie powołania przez Prezydenta RP sędziów, którzy orzekają w ich sprawach; Szanując dążenie do zapewnienia jednolitości orzecznictwa w Polsce i podwyższenia standardów prawa zarówno stanowionego jak i stosowanego; Podkreślając ustrojową rolę Trybunału Konstytucyjnego jako organu powołanego do orzekania o zgodności z konstytucją ustaw i umów międzynarodowych; Uznając, że każdemu

powołanemu przez Prezydenta RP sędziemu należy zapewnić warunki godnego wykonywania zawodu sędziego, w szczególności zapewnić skuteczne procedury niepozwalające na nieuzasadnione prawnie podważanie statusu sędziego przez jakikolwiek organ władzy wykonawczej, ustawodawczej, sądowniczej, a także przez jakiekolwiek osoby, instytucje, w tym innych sędziów, a tym samym dążąc do zapewnienia obywatelom poczucia bezpieczeństwa i stabilności w zakresie wydawanych przez sądy orzeczeń; Uchwala się niniejszą ustawę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani przewodnicząca. Przypominam, że ma pani minutę czasu. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale w pierwszej kolejności zgłaszała się pani poseł Hennig-Kloska, Kropiwnicki…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Nie. Jeżeli mamy być sprawiedliwi, to jako pierwszy zgłaszał się pan poseł Krzysztof Śmiszek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Krzysztof Śmiszek otrzymuje głos. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. W imieniu swoim, a także w imieniu pani posłanki Anny Marii Żukowskiej składam poprawkę. W art. 1 pkt 1 wnoszę o uchylenie propozycji tego przepisu. Mamy tutaj rzeczywiście jakąś… To znaczy składam wniosek o to, żeby treść tej preambuły została usunięta.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):
Przepraszam, panie pośle. Prosta rzecz. Jesteśmy na etapie preambuły, a nie art. 1.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Dokładnie o tym mówię.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):
Jak będziemy na poziomie art. 1, to pan zgłosi tę poprawkę, ale jest jeszcze za wcześnie.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Proponuję, żeby zmienić treść tej preambuły.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):
Oddamy panu głos jak będziemy przy punkcie pierwszym.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale proszę nie przerywać.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):
Ale kto się odezwał? Pani, która przerywa każdemu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie przewodniczący, zdaje się, że pan poseł Śmiszek wnosi o…

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Wnoszę o merytoryczną zmianę treści preambuły.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Preambuły odczytanej przez posła Bortniczuka?

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Rozumiem, że nie jest to artykuł, ale została odczytana preambuła, zatem mam uwagi do preambuły.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Oczywiście ma pan do tego prawo.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Mam prawo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jest to głos przeciwny…

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Głos przeciwny, przeciwko wprowadzeniu preambuły do tej ustawy. Chciałbym teraz uzasadnić ten głos przeciwny. Ustawa o ustroju sądów powszechnych to ustawa z 2001 roku. Osiemnaście lat żyliśmy bez tej preambuły i jakoś sobie bez tej preambuły radziliśmy. Polskie sądy również sobie bez tej preambuły radziły. Zgodnie z nauką prawa preambułę przyjmuje się wtedy do ustawy, kiedy jest ku temu bardzo ważny powód. Osiemnaście lat żyliśmy sobie bez tej preambuły i poradzimy sobie bez niej dalej. Szanowni państwo, w tym tekście nawet ta preambuła jest źle skonstruowana, dlatego że w preambule nie może być podkreślania przepisów normatywnych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, czy państwo chcecie, żebym ogłosił pięć minut przerwy, bo tak jakoś… Tak? W takim razie pięć minut przerwy.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Ale ja jeszcze nie skończyłem, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam pana poszła Śmiszka, ale ja ogłaszam przerwę w intencji pomocy panu posłowi, dlatego że pana posła nie słychać. Państwo hałasujecie. Wobec tego chciałbym, żebyście państwo chwilę odpoczęli i później pozwolili na swobodną wypowiedź panu posłowi.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To do jutra.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Takiej przerwy nie będzie.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Możemy zrobić przerwę, ale chciałbym wrócić do treści preambuły po przerwie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Po przerwie. Dobrze, pięć minut przerwy i po przerwie pan poseł jeszcze dostanie głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, do kiedy przerwa?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do 21.20.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Oddaję głos panu posłowi Krzysztofowi Śmiszkowi. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, konkludując odnośnie do preambuły, przepraszam za zamieszanie z art. 1. W imieniu moim i pani posłanki Anny Marii Żukowskiej wnosimy o usunięcie treści tej preambuły w ogóle. Jest ona niepotrzebna. Jak powiedziałem przed przerwą, osiemnaście lat żyliśmy bez preambuły w ustawie o sądach powszechnych i sądy działały, więc nie ma potrzeby jej wprowadzać. Naszym zdaniem ta preambuła legalizuje bezprawie, które próbujecie wprowadzić. Zawiera jakieś zagadywanie treści tych przepisów, ale naszym zdaniem zawiera też sformułowania o charakterze normatywnym, czego preambuła nie może zawierać. Zawiera odwrócenie znaczeń i nie ma nic wspólnego z zabezpieczeniem czy zapewnieniem obywatelom bezpieczeń-

stwa prawnego ani stabilności w zakresie wydawanych przez sądy orzeczeń. Wnosimy zatem o całkowite usunięcie preambuły z projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
I zgłasza to pan na piśmie?

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Tak, zgłaszam na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, dziękuję. Teraz pani poseł Hennig-Kloska. Pani poseł, minuta.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Panie przewodniczący, ja się obawiam, że chyba nie można zgłosić poprawki o wykreślenie punktu, który nie został jeszcze wprowadzony do projektu ustawy. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o opinię, czy może być…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ale jeszcze nie przystępujemy do głosowania. No zgłosił pan…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale jest zgłoszona poprawka do czegoś, co nie jest przegłosowane. Nie ma tego w projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ale to nie pani prowadzi posiedzenie Komisji. Jeszcze raz chcę to powiedzieć.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale mówię o prawie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Udzieliłem głosu pani poseł Hennig-Klosce. Pan mecenas odniesie się do zaproponowanej poprawki, a także do ewentualnego sposobu procedowania czy głosowania tej propozycji preambuły. Proszę bardzo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (KO) – spoza składu Komisji:
Obawiam się, że mój przedmówca nie zrozumiał intencji. Chciałabym, żebyśmy to sobie jasno powiedzieli. Tu nie chodzi o wprowadzenie preambuły do całej ustawy o Sądzie Najwyższym czy do ustawy o ustroju sądów, tylko chodzi o wprowadzenie jej do nowelizacji. Co to oznacza, szanowni państwo, to ja jako nie-prawnik dobrze wiem. Intencje pana posła są czysto propagandowe. Nie mają nic wspólnego z jakimkolwiek stanowieniem prawa, ponieważ ta preambuła tak naprawdę nie wejdzie do żadnego tekstu jednolitego ustawy, która jest nowelizowana i ta preambuła nie będzie miała najmniejszego wpływu na stosowanie tego prawa w praktyce. Nie trzeba być prawnikiem, żeby te podstawowe kwestie zrozumieć. Jest to zabieg czysto propagandowy. Mało tego, niemający nic wspólnego z przepisami wprowadzonymi tą nowelizacją. Te przepisy, na co zwracało uwagę Biuro Legislacyjne, idą zupełnie w odwrotnym kierunku.

Pan poseł w preambule mówił o jakiejś niezależności, o niezawisłych sądach i niezawisłych sędziach, a w gruncie rzeczy tą nowelizacją mamy tę niezależność sądów i niezawisłość sędziów pogwałcić i wręcz próbować wpływać na sędziów w życiu prywatnym, co zresztą przedstawiciele Biura Legislacyjnego podkreślali, mówiąc o niezgodności proponowanej ustawy z podstawowymi zapisami konstytucji. To jest podstawowa rzecz. Myślę, że Biuro Legislacyjne to podkreśli, że ta preambuła nie zostanie wpisana do żadnego aktu prawnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani poseł ma zupełną rację. W ten sposób przedstawiał to też pan poseł Bortniczuk, więc tutaj nie ma… Pan przewodniczący Paszyk zgłaszał się wcześniej.

Poseł Krzysztof Paszyk (PSL-Kukiz15):
Jak rozumiem, pan poseł Bortniczuk zgłosił tę poprawkę, ale się nie cieszy. Mówi pan poseł o tym, że szanuje czy też chce udowodnić w treści preambuły poszanowanie dla

trójpodziału władzy, ale cała ustawa mocno podważa ten trójpodział władzy. To jest pierwsza i zasadnicza kwestia. Wiele sprzeczności. Zaproponował pan treść preambuły, która dokładnie przeczy istocie dalszej regulacji. Ja przyznam, że nie mogę się na coś takiego zgodzić. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję panie przewodniczący. Pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Pomijam już kwestię, że nie wiadomo, do której z ustaw ma trafić ta preambuła, ponieważ tym projektem nowelizujemy kilka ustaw. To jest po pierwsze. Po drugie, poprawki zgłasza się do treści projektu ustawy, czyli musi być projekt ustawy, żeby zgłosić poprawkę do kolejnego i konkretnego punktu. Proszę państwa, w pierwszym czytaniu, które mieliśmy w sali plenarnej, nie było żadnej preambuły. Nie dyskutowaliśmy na temat preambuły. Przechodzicie państwo w drugim czytaniu do czegoś, co nie było przedmiotem dyskusji w pierwszym czytaniu. Jest to niedopuszczalne, ponieważ ten element nie przejdzie tego trzyetapowego procedowania. Nie można zgłosić poprawki do treści, której wcześniej w projekcie ustawy nie było. W związku z tym i chociażby z tego tytułu ta poprawka nie może się ostać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Czarnek się zgłaszał.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Tak. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proszę was, nie róbcie sobie hucpy z tego posiedzenia Komisji. Przecież w tej preambule jest dokładnie wyjaśnione, o co w tej ustawie chodzi. Zrobiliście zamach na praworządność rękami sędziów wam poddanych. Rana krwawi, musimy zakleić plaster. My też chcielibyśmy pracować nad tą ustawą przez styczeń i luty, tylko że rana krwawi. Wy teraz podnieśliście rękę na praworządność i właśnie teraz trzeba naprawić sytuację. Naprawdę. Wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa, które widzi, że łamiecie praworządność w Polsce. Dlatego ta preambuła jest konieczna i ona będzie w tej ustawie.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Pan poseł chyba się zagalopował w swojej wypowiedzi.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Proszę was, bo naprawdę obrażacie inteligencję Polaków.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, chciałbym się zwrócić do Biura Legislacyjnego, do pana mecenasa w sprawie uwagi pani poseł Dolniak. Pani poseł Dolniak zakwestionowała w ogóle możliwość wniesienia tego typu poprawki, polegającej na zgłoszeniu tej preambuły.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli dobrze rozumiem poprawkę, którą zgłosił poseł Bortniczuk, to ta poprawka została sprecyzowana tak, że nie jest to poprawka do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, tylko jest to poprawka do nowelizacji. Naszym zdaniem, i takie jest nasze stanowisko, nie ma żadnych obostrzeń, jeśli chodzi o dodawanie preambuł czy to do ustaw matek, czy też do ustaw nowelizujących, więc naszym zdaniem taka poprawka może być zgłoszona. Trzeba mieć natomiast świadomość, że ta preambuła nie wejdzie do żadnej z ustaw nowelizujących, a więc do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i tak dalej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy państwo chcecie wysłuchać opinii Biura Legislacyjnego, czy też chcecie przeszkadzać?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeszcze raz, naszym zdaniem nie ma zakazu umieszczania preambuły w ustawie nowelizującej, natomiast muszą mieć wnioskodawcy świadomość tego,

że ta preambuła nie znajdzie się w żadnej ustawie nowelizowanej. Znajdzie się tylko w ustawie nowelizującej, w tym dzienniku, który…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Taka jest nasza wola.

Legislator Łukasz Nykiel:

Taka jest nasza wola. Tak że nie ma tutaj formalnego zakazu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeszcze pan poseł Bortniczuk, bo ma prawo na te wątpliwości odpowiedzieć.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Szanowni państwo, zgłaszanie tej poprawki poprzedziłem uzasadnieniem i również mówiłem właśnie o tym, o czym przed chwilą mówił mecenas z Biura Legislacyjnego. Taka była nasza intencja. To nie jest preambuła, która ma trafić do ustawy, która funkcjonuje w polskim systemie prawnym od osiemnastu lat. To jest preambuła, która ma określać podstawy aksjologiczne do tej nowelizacji. Ma się znaleźć konkretnie w tej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, jedna propozycja. Rozumiem, że jest to głos przeciwko poprawce. Merytoryczna poprawka do preambuły? Proszę bardzo, proszę ją przedstawić.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni. W związku z kontrowersjami dotyczącymi treści…

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Posłowie.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:

Tak, posłowie, stare przyzwyczajenia. W związku z kontrowersjami dotyczącymi preambuły, a w szczególności nieadekwatności treści, chciałbym zaproponować treść preambuły w innym brzmieniu. Oczywiście poprawka jest już na piśmie i zaraz przekażę ją panu przewodniczącemu. Proponuję takie brzmienie: Trzydzieści osiem lat od wprowadzenia przez władze komunistyczne stanu wojennego w Polsce postanowiliśmy wprowadzić stan wojenny w wymiarze sprawiedliwości…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, oczywiście. Chciałbym powiedzieć jedno, zanim pan to skończy…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale proszę nie przerywać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, przepraszam, ale ja przerywam, dlatego że oczywiście jawi się pewna wątpliwość, jeżeli chodzi o procedowanie tego rodzaju poprawki, ponieważ została przez autora złożona propozycja preambuły. Jaka jest możliwość poprawiania teraz tej poprawki w przedstawionej postaci. Panie mecenasie, bardzo proszę, bo dla mnie to jest rzeczywiście pewien kłopot.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli dobrze odczytuję intencje pana posła, to jest to nowa poprawka, która jest poprawką konkurencyjną do poprawki pana posła Bortniczuka. Oczywiście jeżeli będą to tylko dwie poprawki, to później będzie tylko kwestia ustalenia, która z nich jest dalej idąca. Jak rozumiem, to mamy to jeszcze przed sobą. Natomiast właśnie w ten sposób można, nazwijmy to, zakwestionować, nie wiem, czy to jest dobre słowo, poprawkę złożoną przez pana posła Bortniczuka, a więc poprzez zgłoszenie innego brzmienia preambuły. Po prostu musi to być tekst jednolity. Dziękuję.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Czyli poseł może to odczytać.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, bardzo proszę, bo chcę dokończyć.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Teraz Patryk Wachowiec.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Nie została skończona wypowiedź pana posła, który zgłasza poprawkę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Przecież czytamy projekt.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Prosimy w takim razie o dokończenie. Chodziło mi tylko o wyjaśnienie Biura Legislacyjnego i mamy to wyjaśnienie.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:

W takim razie proponuję zmianę brzmienia preambuły na następujące: Trzydzieści osiem lat od wprowadzenia przez władze komunistyczne stanu wojennego w Polsce postanowiliśmy wprowadzić stan wojenny w wymiarze sprawiedliwości. Posługując się tymi samymi argumentami, co ówczesne władze, groźbą anarchii i koniecznością przywrócenia porządku, z pełną odpowiedzialnością nawiązujemy symboliką do haniebnej daty 13 grudnia. To wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. W tym momencie mamy…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym zgłosić uwagę do propozycji pana posła Bortniczuka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo. Minuta.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym się odnieść do poprawki, którą wygłosił pan poseł Bortniczuk. Zwrócił pan uwagę w tej preambule, że ustawa ma realizować prawo obywateli do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd. W opiniach rzecznika praw obywatelskich i Sądu Najwyższego zwrócono bardzo jasno uwagę, że art. 42 tej ustawy, do której pan chce wprowadzić taką preambułę, będzie prowadził do zupełnie odwrotnego wniosku. Jest to artykuł, który stanowi, że niedopuszczalnym w ramach działalności sądów będzie kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, a także badanie zgodności z prawem powołania sędziego. De facto oznacza to, że wprowadza się tą ustawą zakaz dokonywania weryfikacji prawnej przez umocowane przecież do tego konstytucyjnie sądy w Polsce. To jest niestety pewna niezgodność merytoryczna. Tą ustawą, zresztą mówili o tym także przedstawiciele Biura Legislacyjnego i tak jak powiedziałam, przewija się to we wszystkich opiniach prawnych, próbują państwo odebrać możliwość weryfikowania prawidłowości powołania sędziów, co jest elementem prawa do sądu, które mamy zagwarantowane w art. 45 konstytucji, które wynika z art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, a także jest to prawo zagwarantowane w art. 19 Traktatu o Unii Europejskiej. Obawiam się, że ta preambuła absolutnie nie przystaje do rzeczywistości. Mam wrażenie, że obecna ekipa rządząca buduje w pewnym sensie piramidę kłamstwa, jeżeli chodzi o wymiar sprawiedliwości. To jest kolejny krok w budowaniu piramidy kłamstwa w odniesieniu do wymiaru sprawiedliwości. Ta ustawa prowadzi do odebrania obywatelom możliwości weryfikowania tego, czy sędziowie są powołani w sposób zgodny z konstytucją i zgodnie z prawem. Bez możliwości tej weryfikacji odbiera się im prawo do sądu, który jest właściwie obsadzony.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan poseł Zientarski.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, ja nie będę proponował konkurencyjnej preambuły. Już był tu złożony wniosek o wykreślenie tego szyderstwa z wartości i z określenia demokratycznego państwa prawnego. Przypominam, że wartości demokratycznego państwa prawnego znajdują się i są przypomniane w orzeczeniu TSUE w kontekście tych z nazwy konstytucyjnych organów, które nie spełniają wymogów konstytucyjnych. Na tych wartościach opiera się Unia Europejska. My nie tworzymy nowych wartości. My traktatem akcesyjnym weszliśmy w rodzinę europejskich wartości demokratycznych i one istnieją. Nam je przypomniano. Wskazano palcem, jakie wartości naruszyliśmy. Nie może teraz być takiej sytuacji, że my ustawą, w której zaprzeczamy tym wartościom, powołujemy się na nie, kpiąc sobie i szydząc z tych wartości i z tej aksjologii. Zaoszczędźcie tego wstydu, bo ta preambuła to jest wstyd do kwadratu. Na to po prostu nie ma słów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, na razie ta dyskusja zmierza do niczego poza tymi poprawkami, które zostały zaproponowane na piśmie przez pana posła Śmiszka i pana posła Krzysztofa Piątkowskiego. Mamy dwie poprawki. Czy ktoś z państwa chce jeszcze na piśmie złożyć propozycje do tej preambuły? Jeżeli nie, to przystąpimy do głosowania zgłoszonych poprawek. Ma pani na piśmie poprawkę? Proszę bardzo, pani poseł. Jak jest już na piśmie, to proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Już składam na piśmie. Tu taki chaos panuje i w takim tempie pracujemy, że w niektórych sytuacjach nie bardzo można zrozumieć, co tutaj się dzieje i na podstawie czego podejmujemy decyzję, ale jak zrozumiałam przedstawiciela Biura Legislacyjnego, zgodna z prawem jest procedura zgłoszenia poprawek do preambuły, jeśli jest to propozycja nowego tekstu. Na koniec przedstawiciel Biura Legislacyjnego powiedział, że głosować należy tę, która jest najdalej idąca, tak? Czy ja dobrze zrozumiałam?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ponieważ ciężko jest mi rozstrzygnąć, która poprawka jest dalej idąca, chciałabym zgłosić jeszcze jedną propozycję preambuły. Bardzo krótką: W nocy z 18 na 19 grudnia my, posłanki i posłowie PiS, zdecydowaliśmy się wprowadzić w Polsce dyktaturę. Składam to na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, wobec tego rodzaju propozycji…

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chciałem zadać pytanie do preambuły…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wydaje mi się, że najdalej idąca, nie wiem, czy tutaj pan mecenas to potwierdzi, ale jest propozycja poprawki pana posła Bortniczuka, bo w momencie przyjęcia poprawki pana posła Bortniczuka, głosowanie wszystkich innych propozycji będzie bezprzedmiotowe.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałem zadać pytanie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przystępujemy do głosowania nad propozycją preambuły.

Kto z państwa jest za, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, co głosujemy?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Co jest teraz głosowane?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana Bortniczuka w postaci, którą przedstawił. Jeżeli zostanie ona przegłosowana, to inne poprawki będą bezprzedmiotowe. Jesteśmy w trakcie głosowania. Czy wszyscy państwo oddaliście głos?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale jest jeszcze głos posła Suchonia.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Trzeba jeszcze zapytać Biuro Legislacyjne, która poprawka jest najdalej idąca.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie słyszę, żeby ktoś nie oddał głosu. Proszę wyświetlić wyniki głosowania. Głosowały 22 osoby, za głosowało 14 posłów, przeciw 8, wstrzymało się 0. Przegłosowaliśmy propozycję.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:

A skąd wniosek, że to była najdalej idąca poprawka?

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie przewodniczący, pan nie zapytał Biura Legislacyjnego…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka pana posła Bortniczuka została przegłosowana. W tym momencie inne poprawki są bezprzedmiotowe. Dziękuję.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Panie przewodniczący, na jakiej podstawie ustalił pan, która poprawka jest najdalej idąca? Co jest podstawą oceny?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na podstawie logicznego myślenia.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Chyba sobie pan żartuje.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka zawiera wiele kłamstw, więc trudno ją ocenić pozytywnie.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, składam wniosek…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, jak to jest wniosek formalny, to proszę.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

O zmianę prowadzenia, z tego względu, że powinien pan poddać pod głosowanie wszystkie trzy zgłoszone projekty. Pan nie może tu wybierać konkurencyjnego projektu, który jest dalej idący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Zgłasza pan określoną wątpliwość. Proszę o interpretację Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszej kolejności chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że pan przewodniczący przeprowadził już głosowanie. To jest pierwsza rzecz. W związku z tym w tej chwili opinia Biura Legislacyjnego odnośnie do tego, która z poprawek była dalej idąca, jest o tyle bezprzedmiotowa, że według mnie Komisja w drodze głosowania uznała, że dodana do projektu ustawy nowelizującej będzie preambuła w brzmieniu przedstawionym przez pana posła Bortniczuka. Jeśli pan przewodniczący pyta o to, która z poprawek była dalej idąca, to my nie jesteśmy w stanie tego ocenić, gdyż jest to kwestia merytoryczna i tutaj poddajemy to pod uznanie Komisji. Dziękuję.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Ma pan to swoje logiczne myślenie, panie przewodniczący. Brawo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za udzielenie mi wreszcie głosu. Mogę się odezwać legalnie i nie przekrzykując pozostałych posłów. Zabiegam o to od początku posiedzenia tej Komisji, więc trochę czasu mi to zajęło. Mam pytanie do pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Czy głosowanie, które chwilkę wcześniej przeprowadził pan przewodniczący, zostało przeprowadzone prawidłowo? Jeżeli tak to trudno, a jeżeli nie, to jakie są podstawy do jego wzruszenia?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, wydaje mi się, że odpowiedział pan już na to pytanie. Głosowanie zostało przeprowadzone i zostało przeprowadzone prawidłowo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Panie przewodniczący, to nie jest do pana pytanie. To pytanie do Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale oczywiście i może pani pan mecenas odpowiedzieć. Proszę bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tak jak wcześniej powiedziałem, głosowanie zostało przeprowadzone. Zostały wyświetlone wyniki i z tego, co zanotowałem, to było 14 głosów za, 8 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. To głosowanie się odbyło i preambuła została dodana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Kownacki? Pani była wcześniej? Pani poseł Dolniak, proszę bardzo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Jeszcze nie usłyszałam odpowiedzi od pana mecenasa, tak że prosiłabym o tę odpowiedź.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W związku z tym, że pojawiły się wątpliwości co do prawidłowości przeprowadzonego głosowania nad preambułą, a mianowicie dotyczące kwestii arbitralnego uznania przez pana przewodniczącego, że propozycja preambuły, nad którą głosowaliśmy, jest najdalej idąca... To są również wątpliwości, na które wskazało Biuro Legislacyjne. W związku z tym zgłaszam wniosek o reasumpcję tego głosowania i przeprowadzenia głosowania nad każdą z propozycji. One są różne, ale zostały zgłoszone i trudno oceniać w taki arbitralny sposób, że propozycja, nad którą głosowaliśmy, była propozycją najdalej idącą, bo przecież była również propozycja o skreślenie preambuły w ogóle i wydaje mi się, że właśnie ta propozycja jest propozycją najdalej idącą, skoro jest wniosek o jej skreślenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgłoszony wniosek o reasumpcję głosowania.

Kto z państwa jest za wnioskiem pani poseł Dolniak? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Rozpoczynamy głosowanie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tu jest pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę w trakcie głosowania pytań nie zgłaszać. Czy wszyscy państwo zagłosowaliście?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ogłosiłem głosowanie. Padł wniosek formalny o reasumpcję głosowania ze strony pani poseł Dolniak. Głosujemy ten wniosek.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Może pani przestać przeszkadzać w momencie, kiedy prowadzę głosowanie?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja pana tylko informuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, zakończyliśmy głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 26 posłów, za było 12, przeciw 14, wstrzymało się 0. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Przechodzimy do artykułu pierwszego. Czy są uwagi do artykułu pierwszego?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Wiele.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, powinniśmy rozpatrywać to jednostkami takimi jak punkty, a nie artykuły.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Zmianami, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Jacek Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Szanowni państwo, droga Komisjo, panie przewodniczący, rozumiem, że państwu z opozycji nie udało się rano i teraz próbujecie nadrobić dzień medialny, żeby zrobić show. Chciałbym zgłosić łącznie dziewiętnaście poprawek. Ponieważ one się łączą i mogliście się państwo z nimi zapoznać, a także szanując państwa czas przeczytam artykuły, jakie będą ulegać zmianom proponowanym w tej chwili nowelizacją przepisów ustawy o sądach powszechnych, Sądzie Najwyższym i innych ustaw.

Poprawka nr 1. W art. 1 pkt 3 art. 9d nadać brzmienie. Brzmienie mieliście państwo przedstawione. Drugi punkt, w art. 3 pkt 4 nadać brzmienie. Treść tego artykułu została państwu przedstawiona.

Poprawka nr 2. W art. 4 pkt 10 w art. 49 § 1 nadać brzmienie. Również mają państwo tę informację zawartą.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

My nie wiemy, co pan czyta. Ja nie dostałam tych poprawek.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Mają je państwo przedstawione. Nr 2. Art. 9 ust. 2 nadać brzemiennie. Brzmienie to mają państwo przedstawione.

Poprawka nr 3. W art. 9 ust. 1 wyrazy „ustawy, o której mowa w art. 4” zastąpić wyrazami: „niniejszej ustawy”.

Poprawka nr 4. W art. 1 pkt 35 nadać brzmienie. Mają państwo wypisaną tę propozycję poprawki. Punkt nr 2…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Proszę je przedstawić.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Po pkt 4 dodać pkt 4a w nowym brzmieniu. Nr 3. W art. 3 po pkt 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: w art. 3a. Pkt nr 4. W art. 6 pkt 4 nadać brzmienie. Również mają państwo przedstawiony ten dokument.

Poprawka nr 5. W art. 6 dodać pkt 5–8 w brzmieniu…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Panie przewodniczący, niech pan to przerwie. Przecież to…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, dałem głos panu posłowi Jackowi Ozdobie. Proszę bardzo, niech pan poseł skończy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, to są radzieckie standardy, naprawdę.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Punkt nr 7. Po art. 157 dodaje się art. 157a w brzmieniu. Punkt nr 8. W art. 171 pkt 1 otrzymuje brzmienie.

Poprawka nr 6. W art. 1 pkt 20 otrzymuje brzmienie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Jakie wy szkoły kończyliście?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Punkt nr 2. Po art. 7 dodać art. 7a w brzmieniu.

Poprawka nr 7 punkt nr 1. W art. 1 pkt 24 w art. 57ah w § 5.

Poprawka nr 8. W art. 5 pkt 1 lit. b) ust…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Panie przewodniczący, czy pan…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, w tym momencie pan poseł Ozdoba otrzymał głos. Państwo otrzymacie głos po jego wypowiedzi i będziecie mieli prawo się wypowiedzieć. Proszę bardzo, proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Pan poseł Ozdoba sobie wyraźnie nie radzi z tym. To go przerosło. Może jednak…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Jak pan będzie tak przerywał…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Naprawdę, proszę nie przerywać panu posłowi, bo ma prawo zabrać głos i ma prawo przedstawić poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Pan poseł Kropiwnicki chyba jest świadomy, że jeżeli pan przewodniczący mówi, to mikrofon się wyłącza, chyba że jako poseł drugiej kadencji jeszcze tego nie zauważył. Trzeciej kadencji, przepraszam bardzo pana posła.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Jaki pan mądry.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Poprawka nr 8. W art. 5 pkt 1 w lit. b) ust. 3a nadać brzmienie.

Poprawka nr 9. W art. 2 w pkt 3 w art. 26 w § 2.

Poprawka nr 10. W art. 2 pkt 4. Punkt nr 2 – w art. 26 po § 3 dodać § 4–6 w brzmieniu.

Poprawka nr 11. W art. 4 po pkt 9 dodać pkt 9a w brzmieniu.

Poprawka nr 12. Po art. 13 dodać art. 13a w brzmieniu.

Poprawka nr 13. W art. 2 w pkt 2 w art. 13a w § 3 wyrazy „1/4 liczby” zastąpić wyrazami: 32. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale w tej chwili cała Komisja ociera się o jakąś żenadę. Pan w ogóle nad tym nie panuje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam państwa, ale słuchamy pana Ozdoby i oczywiście oczekujemy od niego uzasadnienia. Proszę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To jest żenada.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Pan poseł Ozdoba ewidentnie nie wie, co czyta.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Państwo macie przed sobą poprawki, o których mówi pan poseł Ozdoba. Macie je przed sobą, tak że możecie się z nimi zapoznać.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Mamy przed sobą trzy teksty i chcielibyśmy wiedzieć konkretnie, który…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W tej chwili mówi pan poseł Ozdoba. Panie pośle, czy zgłasza pan poprawki do artykułu pierwszego?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, zgłosił do całej ustawy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, on wszystkie zgłasza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, pan poseł Ozdoba ma prawo zgłosić poprawki i zgłasza je w tym momencie. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale nie do całego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale nie możecie przerywać w trakcie wystąpienia posła. Później macie prawo zabrać głos. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Naprawdę dajcie państwo skończyć.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Przeczytam wszystkie te punkty, które chciałem państwu przedstawić. Gdyby pan słuchał, a nie zajmował się koleżanką czy robieniem tutaj awantury, to już na wstępie usłyszałby pan, że są to wszystkie poprawki i przedstawiane łącznie z uwagi na to, że łączą się ze sobą i są nierozerwalne w kontekście procedowanego projektu ustawy.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:

Spytajmy o to Biuro Legislacyjne. Czy można łącznie rozpatrywać te poprawki?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dobrze, jak przeczytam państwu poprawki do końca, to będziecie państwo się mogli do nich odnieść. Poprawka nr 15. Ponieważ ta poprawka nie została państwu przedstawiona w formie pisemnej, to przeczytam państwu całą poprawkę. Jest inna treść.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Teraz dochodzą jakieś nowe poprawki. To tajemnica jakaś i nie wiadomo…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

W art. 1 w pkt 19 art. 42a nadać brzmienie. Art. 42a § 1: W ramach działalności sądów lub organów sądów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony państwa. § 2: Niedopuszczalne jest ustalenie lub ocena przez sąd powszechny lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikające z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, my to mamy przed nosem. Nie wiem, po co akurat teraz pochwalił się pan, że umie pan przeczytać trzy zdania.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Jakby pani poseł była świadoma, to powiedziałem przed sekundą, że uległo to lekkiej modyfikacji. Rozumiem, że pani zauważyła minimalną pomyłkę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

To proszę nam wydrukować to, co uległo modyfikacji.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:

To poprosimy o wersję aktualną.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Jeżeli pani mi nie da tego do końca przeczytać, to nie będzie pani wiedziała, jaką poprawkę składamy. Zwracam się więc do pani z prośbą, żebym mógł dokończyć czytanie. Punkt nr 2. W art. 4 pkt 1 lit. b) § 1a i 1b nadać brzmienie. § 1a: W ramach działalności sądu administracyjnego lub jego organów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa. § 1b: Niedopuszczalne jest ustalenie lub ocena przez sąd administracyjny lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości.

Poprawka nr 16. W art. 2 pkt 1 w art. 13 § 3 nadać brzmienie. Państwo to już mają i wcześniej się zapoznali.

Poprawka nr 17. W art. 1 po pkt 33 dodać pkt 33a w brzmieniu.

Poprawka nr 18. Pkt 1 w art. 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie. Punkt nr 2. W art. 3 nadać brzmienie.

Poprawka nr 19…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Przepraszam najmocniej, wniosek formalny. Naprawdę dochodzi tu do łamania… Wniosek formalny jest rozpatrywany niezwłocznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pan poseł Ozdoba już zakończył?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie, jeszcze nie zakończyłem. Pani poseł, ja panią naprawdę bardzo lubię, ale pani zanim wejdzie do sali, to zaczyna już krzyczeć. Tak się nie da pracować. Mają państwo pisemną formę tych poprawek. Możecie się z nią zapoznać. Jak pani nie jest w stanie nawet ogarnąć kwestii związanych z formalnościami…

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Niech pan nie obraża nikogo, bo to i tak…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, za chwilę oczywiście zapytamy o intencje pana posła Jacka Ozdoby i państwo będziecie mogli też zabrać głos. Zapytamy się przedstawiciela Biura Legislacyjnego, jakie jest jego zdanie i za chwilę będziemy dalej procedować, ale dajmy skończyć panu posłowi, bo ja nie wiem, jaka jest konkluzja. Czekamy na tę konkluzję. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Już teraz widzimy, że blokowo są czytane…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dlaczego pani tak mówi? Pan poseł przedstawia w tym momencie wszystkie poprawki, ale jeszcze nie podjęliśmy żadnych decyzji co do tego, w jaki sposób będą one procedowane. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Poprawka jest zgłaszana do konkretnego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dałem głos panu posłowi Ozdobie przy artykule pierwszym. Czekam na zakończenie wystąpienia pana posła Ozdoby. Proszę.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Pan prosił o artykuł pierwszy. Co tu się dzieje?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dlaczego państwo przerywacie? Chcę, żeby pan poseł Ozdoba zakończył swoje wystąpienie. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dwa punkty, które uległy modyfikacji lub przekształceniu lub dodaniu zostały państwu w całości przedstawione. Poprawka nr 15, którą przeczytałem i numer 19, który w tej chwili chcę przeczytać, ale państwo cały czas robicie awanturę. Po raz kolejny powtarzam, że rano wam się nie udało podziałać medialnie i na noc też wam się nie uda.

Poprawka nr 19 pkt nr 1. W art. 1 skreślić pkt 30. Punkt nr 2. W art. 2 skreślić pkt 7. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wszystkie te poprawki oczywiście mamy w formie pisemnej i możemy państwu przedstawić.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, rozumiem, że pan przedstawił te poprawki, ale nie zgłasza pan wniosku o ich łączne przegłosowanie, prawda?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Panie przewodniczący, jak na początku mówiłem, to są poprawki, które się łączą i proszę o ich łączne przegłosowanie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, przepisy regulaminu są jasne i precyzyjne. Art. 42 ust. 2a stanowi, że poprawki po ustnym zgłoszeniu podczas posiedzenia Komisji przedstawia się na piśmie przewodniczącemu. Po pierwsze, musi pan poprosić posła Ozdobę o to, żeby przedstawił te nawet subtelnie według niego zmienione poprawki na piśmie. Po drugie, nie ma możliwości zgłoszenia poprawek do całej ustawy. Prosił pan o poprawkę do artykułu pierwszego i powinna być poprawka do artykułu pierwszego. Podczas posiedzenia Komisji nie ma żadnej możliwości, tak jak powiedziała pani marszałek Dolniak, zgłaszania poprawek blokiem. Bardzo proszę pilnować prawa i proszę o oddanie głosu przedstawicielom Biura Legislacyjnego, aby wypowiedzieli się w tej sprawie obiektywnie i merytorycznie. Także posłom, którzy się zgłaszają. Pan poseł Myrcha.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie pani prowadzi te obrady.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, ja panu tylko wskazuję, kto się zgłasza, bo może pan nie zauważył podniesionej ręki.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):

Pani jest bardzo niegrzeczna, pani poseł. Naprawdę, pan poseł nie ma problemów ze wzrokiem.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję panu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, naprawdę każdy otrzyma głos, zresztą tak jak do tej pory. Oczywiście pani poseł Gasiuk-Pihowicz…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Mogę dokończyć wypowiedź?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam, ale jeżeli będzie tak, że pani poseł Gasiuk-Pihowicz będzie nadal przeszkadzała, to rzeczywiście jeszcze raz będziemy musieli zarządzić przerwę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam bardzo, ale co to znaczy przeszkadzała? To jakieś haniebne słowa, naprawdę. Każdy poseł ma prawo zabierać głos i proszę nie postponować tutaj…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Rzymkowski.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja się zgłaszam z wnioskiem formalnym. Wychodząc naprzeciw pani przewodniczącej Gasiuk-Pihowicz składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i głosowanie osobno każdej poprawki zgłoszonej przez pana posła Ozdobę.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas, Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeżeli dobrze zrozumiałem, to został mi udzielony głos. Kilka kwestii, panie przewodniczący. Pierwsza kwestia dotyczy procedowania artykułami. Jeśli dobrze zrozumieliśmy, a był dość duży hałas w sali, to pan przewodniczący zaproponował, ażeby Komisja procedowała projekt artykułami. Utartą praktyką i zwyczajem jest procedowanie zmianami, więc w pierwszej kolejności pan przewodniczący, w naszej ocenie, powinien zapytać Komisję i przegłosować, iż procedujemy artykułami.

Następnie poprawki do artykułu przy rozpatrywaniu artykułu pierwszego zgłosił pan poseł Ozdoba. Poprawki te zostały przedstawione w formie bloku. Zdaniem pana posła zachodzi łączność i tutaj powinniśmy głosować łącznie nad tymi poprawkami, natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż my tej łączności nie widzimy. Zdaniem Biura Legislacyjnego poprawki mogą być głosowane łącznie tylko wtedy, kiedy między tymi poprawkami jest łączność merytoryczna.

Druga kwestia, również bardzo ważna i warta zauważenia, jest taka, iż głosowanie poprawek blokowo naszym zdaniem uniemożliwia posłom zgłaszanie poprawek do tych jednostek redakcyjnych, które objęte są poprawką i mogłoby być to kwalifikowane jako naruszenie procedury ustawodawczej. Stąd proponowalibyśmy, żeby zastanowić się, czy to łączne głosowanie nad tymi poprawkami jest uzasadnione i dopuszczalne.

Kolejna kwestia, którą chcielibyśmy podnieść w odniesieniu do tych poprawek, jest taka, iż na początku posiedzenia Komisji zostały rozdane zestawy poprawek. Z tego, co zrozumiałem, pan poseł Ozdoba zgłasza te poprawki z zestawu, z tym że niektóre poprawki są zmodyfikowane. Chcielibyśmy zastrzec, że my tych zmodyfikowanych poprawek nie dostaliśmy na piśmie. Rozumiem, że pan poseł zgłasza te poprawki w tej chwili, one trafiły na stół pana przewodniczącego i są zgłoszone w trybie art. 42 ust. 4. Wydaje się, że dobrym zwyczajem było zawsze w takiej sytuacji zapoznanie wszystkich członków Komisji z tymi poprawkami, choć, co jeszcze raz podkreślam, takiego wymogu regulaminowego nie ma.

Biorąc to wszystko pod uwagę, chciałbym też powiedzieć jeszcze jedną rzecz. W związku z tym, że te poprawki zostały zgłoszone ad hoc podczas posiedzenia Komisji,

Biuro Legislacyjne nie jest w stanie odnieść się do nich ani merytorycznie, ani legislacyjnie i nie jest w stanie zagwarantować, że te poprawki nie burzą projektu w taki sposób, że poszczególne przepisy tego projektu nie będą ze sobą sprzeczne. Nie jesteśmy w stanie tego ocenić, ale jest to spowodowane tylko tym, że dostaliśmy poprawki praktycznie w momencie rozpoczęcia posiedzenia Komisji. To tyle, jeśli chodzi o stanowisko Biura, co do ostatnich wydarzeń, które miały miejsce podczas posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja zgłaszam się z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poseł Kropiwnicki, proszę.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, dochodzi teraz do wybitnej żonglerki procedurą, która naprawdę skończy się wielką katastrofą i naruszeniem wszelkich zasad przyzwoitej legislacji. Już dawno nie ma w tym wszystkim ani przyzwoitości, ani zasad, ale pozostała jeszcze legislacja. Teraz robicie żonglerkę i losowanie, bo nie wiadomo, co kto wylosuje i jaką poprawkę przyjmiecie. Panie przewodniczący, to jest duża odpowiedzialność. Pan jest doświadczonym posłem, był pan przewodniczącym Komisji Ustawodawczej i wie pan, że przy stanowieniu prawa procedura jest naprawdę istotna i nie można iść na skróty. Proponuję, żeby rozpatrywać to metodą tradycyjną, czyli artykuł, poszczególne zmiany, poprawki do poszczególnych zmian i ich konsekwencje. Nie w ten sposób, że się śpieszycie, bo jest czwartek, godzina 22.00 i się umówiliście jeszcze na wieczór i się wam śpieszy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, pan składa wniosek przeciwny, tak?

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Składam wniosek, żeby rozpatrywać projekt zmiana po zmianie. W ten sposób, żeby przy poszczególnych jednostkach redakcyjnych wszyscy posłowie wiedzieli, nad czym głosują.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Można?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście. Pan poseł Myrcha. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, przede wszystkim dziwię się, że pan nie zareagował, kiedy w sposób skandaliczny były prezentowane poprawki przez pana posła Ozdobę. Jako przewodniczący jest pan zobowiązany do tego, żeby stać na straży powagi tej Komisji i regulaminu Sejmu. Jest zasada jawności postępowania. My nie jesteśmy tutaj dla siebie. Nie jesteśmy zespołem wzajemnej adoracji. Posiedzenie Komisji obserwują Polacy. Później są z tego sporządzane stenogramy. Jaka jest jawność złożenia poprawki, kiedy odczytane są tylko jednostki redakcyjne? Złożenie poprawki polega na tym, że jest odczytana jednostka redakcyjna, jest treść poprawki, czyli jej tekst i uzasadnienie. Jaka jest realizacja zasady jawności, jeżeli pan poseł Ozdoba przedstawia tylko cyferki i literki?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ma pan wniosek formalny, czy nie? Panie pośle, albo ma pan wniosek formalny, albo odbiorę panu głos. Każdy z posłów ma prawo zaprezentować poprawki w taki sposób, w jaki potrafi, natomiast do Komisji należy ocena tego, czy przyjmie te poprawkę, czy ich nie przyjmie. Proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Proszę pozwolić mi tylko dokończyć wypowiedź. Pan ma tę straszną manierę przerywania i właśnie przez pana nieudolność to posiedzenie Komisji trwa trzy godziny i jesteśmy w tym miejscu, w którym jesteśmy. Naprawdę.

Kolejna rzecz, która padała już podczas tego posiedzenia. Stenogramy z tego posiedzenia Komisji są też później przedmiotem badania pod kątem zgodności ustawy z prze-

pisami konstytucji. To jest wykładnia systemowa. Badane później jest to, co się tutaj mówi, uzasadnienie do poprawek i intencja ustawodawcy. Pan pozbawia ewentualnej możliwości zbadania tych przepisów pod kątem zgodności z konstytucją. To jest ewidentne. Wnoszę o zmianę sposobu prowadzenia tych obrad i przede wszystkim o prawidłowe przedstawienie poprawek, bo określić żartem to, co zrobił pan poseł Ozdoba, byłoby określeniem pieszczotliwym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle Myrcha, szczytem bezczelności jest to, co pan mówi, ponieważ od trzech godzin stosujecie państwo w tej sali absolutną obstrukcję, daleko odbiegając od merytorycznej dyskusji. Robicie hucpę poprzez zgłaszanie poprawek dla prowokacji i efektu pod publikę. Nie jest waszym celem jakiekolwiek poprawienie tego projektu. Zostały zgłoszone dwa wnioski: o łączne rozpatrzenie poprawek i wniosek przeciwny o rozdzielne procedowanie poprawek. Zapytałem Biuro Legislacyjne, czy tego rodzaju łączne głosowanie jest możliwe. Biuro Legislacyjne stanowisko przedstawiło, że możliwe jest wyłącznie wtedy, kiedy jest związek pomiędzy tymi poprawkami. W ocenie pana przewodniczącego Rzymkowskiego nie jest i to on zgłosił wniosek, aby poprawki te głosować jednak oddzielnie. Panie pośle, to jest państwa zdanie, czy to jest wadliwie, czy nie. Głosujemy, chyba że pan Jacek Ozdoba wycofa wniosek o łączne głosowanie. Proszę bardzo, czy wycofuje pan wniosek o łączne przegłosowanie? Proszę bardzo, pan poseł Ozdoba.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Chciałem…

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

My chcemy wiedzieć, czy one zostały prawidłowo złożone. Jest Biuro Legislacyjne i…

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, proszę państwa, 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Myślę, że oglądający tę transmisję mogli się przekonać o państwa prawdziwych intencjach. Tak naprawdę chodzi państwu o przerwanie obrad tej Komisji, abyśmy nie byli w stanie przeprocedować projektu w trakcie tego posiedzenia. Pan poseł Jacek Ozdoba prosił o głos. Może dowiemy się czegoś, co usprawni przebieg obrad. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni posłowie, szanowny panie przewodniczący, szanowna pani przewodnicząca, w takim razie moja propozycja polega na tym, że proponuję wycofanie się z kwestii blokowego głosowania. Ma pani przedstawione od godziny dziewiętnastej druki i cały czas obok pani prawej dłoni leży na przykład poprawka nr 1. Szanując nas wszystkich, ponieważ jesteśmy tutaj już dość długo, zaproponowałem taką formułę, ale jeżeli pani chce, żebym po kolei je wszystkie odczytywał i przedstawiał państwu propozycje dotyczące poprawek, to oczywiście mamy taką możliwość. Oczywiście, jeżeli państwo uważają, że to jest właściwie, to nie widzę w tym problemu. Jedyne, o co proszę, to w pewnym momencie o ewentualną zamianę osoby, która będzie przedstawiała poprawki z uwagi na fakt, że to uzasadnienie to jest duży tekst. Jeśli państwo mimo to, że wszystkie te poprawki widzicie od godziny dziewiętnastej i dalej chcecie, żebym je odczytywał, to dobrze, nie ma problemu. Zaczynam. Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, panie pośle. Rozumiem, że wniosek o łączne rozpoznanie poprawek został wycofany. Była uwaga Biura Legislacyjnego i rzeczywiście zaproponowałem takie procedowanie, które…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, ale czy my już tego nie przegłosowaliśmy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Proszę państwa, dlaczego państwo nie poczekacie do konkluzji? Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego, że procedowanie artykułami powinno zostać przegłosowane przez Komisję. Zgłaszam taką propozycję, aby procedować ten projekt artykułami. Poddaję go pod głosowanie. Proszę bardzo… Sprzeciw jest? Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, proszę zobaczyć, że artykuł pierwszy to jest trzydzieści kilka zmian na czternastu stronach. Pan chce to przyjąć jednym głosowaniem? To jest naprawdę gruba przesada, jeżeli chodzi tak naprawdę o zdolność do absorpcji wszystkich posłów. Śpieszy się państwu, chcecie iść na spotkania wieczorne, opłatki i tak dalej. Ja to wszystko rozumiem, ale jak przyjęliście mandat i narzuciliście tak idiotyczne tempo pracy, to nie wiadomo, dlaczego wam się tak śpieszy. Spokojnie można było przyjąć tę ustawę w przyszłym miesiącu. Spokojnie nad nią procedować, żeby był czas na analizę tego projektu. Nie można w ten sposób iść na skróty.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że zgłosił pan wniosek przeciwny. Jest wniosek za, jest wniosek przeciw. Głosujemy.

Kto z państwa jest za procedowaniem tego projektu artykułami? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja nie wiem, czego dotyczy głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Powtarzam, głosujemy moją propozycję. Kto jest za tym, aby procedować projekt ustawy artykułami?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale to wynika z regulaminu. Tego nie trzeba głosować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę pokazać wyniki głosowania. Głosowały 23 osoby. Za głosowało 17 posłów, przeciw głosowało 6, wstrzymało się 6. Projekt będziemy głosowali artykułami.

Jesteśmy przy artykule pierwszym. W tym momencie proszę Biuro Legislacyjne o uwagi legislacyjne do artykułu pierwszego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o nasze uwagi do artykułu pierwszego, to poza wątpliwościami konstytucyjnymi, które zostały zgłoszone na początku procedowania nad projektem, mamy szereg wątpliwości prawnych, jak również uwagę o charakterze legislacyjnym. Spróbuję przedstawić te uwagi. Powiem szczerze, że będzie ich co najmniej kilkadziesiąt.

Pierwsza uwaga dotyczy zmiany drugiej. W zmianie drugiej są dwie propozycje legislacyjne. W zmianie drugiej proponujemy wyrazy „w trybie” zastąpić wyrazami: „na podstawie”, przed art. 77. Jest to ujednolicenie…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie wiemy, który na papierze jest to pakiet poprawek. Błagam! Proszę to powiedzieć.

Legislator Łukasz Nykiel:

To nie jest żaden pakiet.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czemu państwo przerywacie panu mecenasowi? Pan mecenas zgłasza w tym momencie uwagi do artykułu pierwszego, do treści zaproponowanej w projekcie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Panie pośle, jeśli można, to może to trochę usystematyzuję. Pan przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o to, żebyśmy rozpatrywali projekt artykułami i zapytał pan, czy do artykułu pierwszego są uwagi. W pierwszej kolejności udzielił pan głosu Biuru Legislacyjnemu i ja chciałbym zaprezentować uwagi legislacyjne do projektu z druku nr 69. Jak rozumiem, w następnej kolejności będą zgłaszane poprawki do całego artykułu pierwszego i do określonych jednostek. Trzeba będzie zgłosić wszystkie poprawki do artykułu pierwszego, bo Komisja przyjęła taki tok procedowania, że procedujemy artykułami, a nie zmianami.

Jeśli chodzi o zmianę drugą, to pierwsza uwaga dotyczy wyrazów „w trybie", żeby zastąpić je wyrazami: „na podstawie". Jest to ujednolicenie. Doprecyzowanie w art. 9a § 2, iż chodzi o pkt 2. Jeśli można, panie przewodniczący, to najlepiej byłoby gdybyśmy uznali, że Biuro zgłasza uwagi do artykułu pierwszego, natomiast my będziemy robić krótką pauzę i będziemy pytać wnioskodawcę, czy akceptuje te uwagi do określonej zmiany i później będę przechodził do kolejnych zmian. Czy te uwagi Biura do zmiany drugiej są przez wnioskodawcę i przez Wysoką Komisję akceptowane? Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Czy już można zgłaszać uwagi do artykułu pierwszego?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie można, dlatego że w tej chwili są zgłaszane propozycje Biura Legislacyjnego. Wydaje mi się, panie mecenasie, że te legislacyjne propozycje warto byłoby jednak rozważyć w drugim czytaniu, a to z uwagi na to, że do artykułu pierwszego będą wprowadzone poprawki, które mogłyby spowodować, że przyjęte uwagi legislacyjne straciłyby swoją moc. Jeżeli Biuro Legislacyjne zgodziłoby się na taką propozycję, to zaproponowałbym, aby poprawki legislacyjne wprowadzić do tekstu w drugim czytaniu projektu. Na tym etapie proponowałbym, żeby posłowie zgłosili poprawki do artykułu pierwszego. Rozumiem, że pan poseł Ozdoba jest gotowy do tego, aby stosowne poprawki do artykułu pierwszego zgłosić.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Czy zgłaszacie poprawki? Poprawki ktoś zgłasza?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jeżeli pan poseł Ozdoba się zgodzi, to najpierw posłowie opozycji zaproponują poprawki do artykułu pierwszego. Proszę bardzo, pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, wydaje mi się jednak, że procedowanie tego projektu zmianami, zamiast artykułami, byłoby o wiele korzystniejsze z punktu widzenia pracy tej Komisji, ale rozumiem, że państwo zgodzili się na taki tryb pracy w oparach absurdu, który zaproponował pan poseł Ozdoba. Zacznijmy zatem od poprawki dotyczącej pkt 1 w art. 1. Chciałbym zaproponować skreślenie pkt. 1, co krótko uzasadnię. Mamy tu do czynienia z wypaczeniem istoty, charakteru i struktury istniejących obecnie zgromadzeń ogólnych sędziów. De facto te przepisy, które państwo wprowadzacie, mają na celu marginalizację samorządu sędziowskiego oraz wprowadzanie pewnego rodzaju fasady. Chciałbym również przytoczyć opinię Sądu Najwyższego w tej sprawie, który uznaje te zapisy dotyczące samorządu sędziowskiego za wadliwe, gdyż eliminują one bardzo istotny element struktury samorządu sędziowskiego, jakim jest wspólne ciało samorządowe skupiające sędziów danej apelacji i okręgu. Chciałbym również zwrócić uwagę na uzasadnienie, które jest całkowicie fałszywe i bardzo subiektywne, jeśli chodzi o opinie wnioskodawców. Tego typu zmiana nie jest poparta ani żadnymi badaniami, ani żadnymi dowodami, a opinie, które zostały zawarte w uzasadnieniu, mają charakter obraźliwy wobec samorządu sędziowskiego. Chcielibyśmy utrzymać aktualne przepisy w zakresie funkcjonowania samorządu sędziowskiego i w związku z powyższym proponuję skreślenie punktu pierwszego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ta poprawka jest zgłoszona na piśmie, panie pośle? Zatem przechodzimy do głosowania.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jeszcze pani poseł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Jest zgłoszona poprawka przez pana posła Szczerbę. Przegłosujemy ją i później zgłosi się pani poseł Dolniak.

Kto jest za przyjęciem poprawki pana posła Szczerby? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Proszę wyświetlić wyniki. Głosowało 25 posłów, za 11, przeciw 14, wstrzymało się 0. Poprawka nie przeszła.

Proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgłaszam poprawkę do art. 1 do pkt 3. Dotyczy on zmiany w art. 9c oraz w art. 9d. W art. 9c napisane jest, że: „Ilekroć przepis ustawy przewiduje zasięgnięcie opinii kolegium albo zgromadzenia ogólnego bez wskazania terminu, w razie niewyrażenia opinii w dniu, na który zostało zwołane posiedzenie w celu jej wydania, uważa się, że opinia jest pozytywna". Pomijam już kwestię, że w tym projekcie ustawy państwo szalenie umniejszają rolę, a w zasadzie marginalizują, zgromadzenia ogólnego sędziów i kolegium, które zgodnie z tym projektem swój skład sprowadzi praktycznie do prezesów sądów wybieranych przez ministra sprawiedliwości. Natomiast proszę sobie wyobrazić sytuację, że w dniu, na który zwołane zostało posiedzenie zgromadzenia ogólnego nie ma kworum, a większość osób należących do zgromadzenia złożyła usprawiedliwienie swojej nieobecności. Nie zmieni to faktu, że przy takiej treści przepisu będzie to oznaczało, że mimo wszystko zostanie wydana pozytywna opinia. Jest to niedopuszczalne, by przyjmować domniemanie, że przez zgromadzenie czy kolegium została przyjęta pozytywna opinia, zwłaszcza w sytuacji usprawiedliwionych nieobecności osób będących członkami tych gremiów. To dotyczy pierwszej części.

Jeżeli chodzi o art. 9d to musimy sobie jasno powiedzieć, że państwo ukuliście takie określenie, że sędziowie, uczestnicząc w dyskusji, chociażby dotyczącej zasady niezawisłości, jak gdyby uczestniczą i uprawiają politykę. To nie ma nic wspólnego z uprawianiem polityki, jak to czynią partie polityczne. Dyskusja o zasadzie niezawisłości jest fundamentalnym elementem wymiaru sprawiedliwości. W związku z tym sędziowie mają nie tylko prawo, ale obowiązek tłumaczenia obywatelom, na czym ta zasada niezawisłości polega i w gruncie rzeczy wcale nie służy sędziom tylko obywatelom. To oni muszą mieć gwarancję, że jak idą do sądu, to wydający rozstrzygnięcie sędzia nie będzie ulegał żadnym wpływom. To jest prawo przysługujące nam, obywatelom. Zważywszy na fakt, że sędziowie nie mogą być członkami partii politycznych i nie mogą uczestniczyć w polityce, bo jest to powód do tego, by w postępowaniu dyscyplinarnym ponieśli odpowiednią karę i to prawdopodobnie tę najsurowszą, zapis dotyczący spraw politycznych jest w ogóle nie do zaakceptowania. To jest formuła, którą chcecie państwo zamknąć usta sędziom, którzy powinni się wypowiadać zarówno w kwestii konstytucji, jak i ustaw, bo stosują je w interesie obywateli. Stąd nie można ich pozbawić prawa do komentowania tych artykułów. Państwo natomiast chcecie pozbawić ich takiego prawa, przyjmując formułę, że jest to uczestniczenie w życiu politycznym. W związku z tym składam wniosek o skreślenie tych przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę to złożyć na piśmie. Pani poseł już to uzasadniła. Pan Kownacki miał jakąś propozycję?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Przypominam tylko, że przegłosowaliśmy wniosek minuta dla każdego posła. Jeżeli jest problem z zegarkiem, to jestem w stanie udostępnić swój panu przewodniczącemu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan Michał Szczerba. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, pozwolę sobie skorzystać z tej minuty, która została mi sprezentowana przez Wysoką Komisję. Chciałbym powiedzieć przede wszystkim, że określenia, których państwo używacie w tym projekcie, są nieostre i stwarzają ryzyko nadużyć. Treść tego przepisu stanowi o tym, że przedmiotem obrad kolegium i samorządu sędziowskiego nie mogą być sprawy polityczne. Używacie państwo również stwierdzenia: „w szczególności zakazane jest podejmowanie uchwał wyrażających wrogość wobec innych władz Rzeczypospolitej Polskiej i jej konstytucyjnych organów". W świetle tych projektowanych przepisów o odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów i asesorów powstałaby możliwość nakładania na współtwórców tych uchwał czy też uczestników działań rygorystycznych kar dyscyplinarnych łącznie ze złożeniem urzędu. Chciałbym zwrócić uwagę na absurdalność tych zapisów. Mówicie państwo, że zakazane jest podejmowanie uchwał wyrażających wrogość wobec innych władz. Rozumiem, że podejmowanie uchwał wyrażających aprobatę albo akceptację działań innych władz jest absolutnie dopuszczalne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Minęła minuta, panie pośle. Proszę bardzo, pan poseł Śmiszek. Zanim udzielę panu głosu, przegłosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Dolniak.

Kto z państwa jest za przyjęciem…

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Panie przewodniczący, ja mam poprawkę dotyczącą podobnego zakresu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W podobnym zakresie? Dobrze, to poproszę.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

W imieniu swoim, a także pani posłanki Anny Marii Żukowskiej, składamy poprawkę do art. 1 pkt 3 w zakresie art. 9d. My również uważamy, że używanie tak nieostrych sformułowań jak „wyrażanie wrogości" jest nieodpowiednie, bo w ogóle nie wiadomo, co to znaczy. Każda wypowiedź sędziów pod adresem aktualnej sytuacji legislacyjnej może być uznana za atak czy wrogość wobec instytucji państwowych. To są przepisy, które mają swoje korzenie w czasach głębokiego PRL-u, kiedy atakowanie władzy ludowej było zakazane. Stwarza to pole do ogromnych nadużyć i może stworzyć taki efekt mrożący, że sędziowie w ogóle nie będą podejmowali żadnej dyskusji w tematach dotyczących spraw publicznych. Dlatego składamy tego typu poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Mamy dwie poprawki, które są de facto poprawkami dotyczącymi tej samej materii. Panie mecenasie, jak to w tej chwili głosować? Łącznie czy oddzielnie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, my nie widzimy tych poprawek. Rozumiem, że jedna jest pani poseł Dolniak i dotyczy skreślenia pkt 3, a ta druga poprawka?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Uchylić pkt 3.

Legislator Łukasz Nykiel:

Skreślić pkt 3. Poprawki są tożsame, więc naszym zdaniem powinniśmy to rozwiązać jednym głosowaniem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli łączne głosowanie. Jest zgoda.

Zatem kto z państwa jest za przyjęciem poprawek pani poseł Dolniak i pan posła Śmiszka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje od głosu? Czy wszyscy państwo oddali głos? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. 25 posłów głosowało. 11 głosów za, 14 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nie przeszły. Pan poseł Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym wrócić do pakietu poprawek, które zgłosiłem na piśmie na początku posiedzenia Komisji. Pierwsza poprawka została przegłosowana. Dotyczyła preambuły. Jest jeszcze poprawka druga, która odnosi się do art. 1. Konkretnie do zmiany nr 29 w art. 88a. Postulujemy, aby w § 1 w pkt 3 średnik zastąpić kropką i skreślić pkt 4, a także skreślić § 2. Z tą poprawką łączy się poprawka do art. 6. Chodzi o to, aby w art. 6 w pkt 1 w art. 103a dokonać tożsamych zmian. Czyli w § 1 w pkt 3 średnik zastąpić kropką i skreślić pkt 4, a także skreślić § 2. Celem poprawki jest wyeliminowanie z projektu nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych przepisu odnoszącego się do obowiązku składania przez sędziego pisemnego oświadczenia o prowadzeniu portalu, strony internetowej lub aktywności na internetowych portalach umożliwiających założenie konta użytkownika, w tym anonimowo lub pod pseudonimem, jeżeli portal, strona lub aktywność dotyczą spraw publicznych, ze wskazaniem nazw portali, stron lub sieci oraz nazw i pseudonimów, pod którymi sędzia występuje. Należy uznać, że składanie tego rodzaju oświadczenia nie jest konieczne dla zapewnienia prawidłowości wykonywania obowiązków związanych z pełnieniem urzędu sędziego.

W tym pakiecie jest jeszcze poprawka trzecia, której pierwsza część również odnosi się do art. 1. Konkretnie zmiana w pkt 33 w art. 107 § 1, któremu należy nadać następujące brzmienie. Art. 107 § 1: Sędzia odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów; 5) uchybienie godności urzędu.

Z tą poprawką nierozerwalnie wiążą się również poprawki w art. 2 w pkt 8 w art. 72 § 1, któremu proponujemy nadać następujące brzmienie. § 1. Sędzia Sądu Najwyższego odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów; 5) uchybienie godności urzędu.

Z tymi zmianami łączy się również zmiana w art. 3 w pkt 2 w art. 37 § 2, któremu proponujemy nadać następujące brzmienie. § 2. Przewinieniem dyscyplinarnym w rozumieniu ustawy jest naruszenie obowiązków sędziego, w tym: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów; 5) uchybienie godności urzędu; 6) naruszenie dyscypliny wojskowej…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Czytane jest kilka artykułów. Pan skacze po artykułach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam, państwo rozmawiacie ze sobą. Wydaje mi się, że dzieje się to, czego się obawiałem, że państwa wcale nie interesują te poprawki. Pan poseł Bortniczuk uzasadnia to w trakcie, mówiąc, że jedne poprawki wynikają z drugich i łączą się ze sobą.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Przecież przed chwilą przyjęliśmy inny sposób procedowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wywód pana posła Bortniczuka jest logiczny. Proszę kontynuować, panie pośle.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Te poprawki są ze sobą powiązane nierozerwalnie. Są niemalże tożsame, tylko dotyczą sędziów w innej sytuacji. Dokończę odczytywanie proponowanej zmiany tam, gdzie skończyłem: 6) naruszenie dyscypliny wojskowej oraz zasad honoru i godności żołnierskiej. To się odnosi akurat do sędziów sądów wojskowych.

Z tą poprawką nierozerwalnie łączy się również poprawka dotycząca zmiany w art. 6 w pkt 2 w art. 137 § 1, któremu proponujemy nadać następujące brzmienie. § 1. Prokurator odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości lub prokuratury; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego lub prokuratora, skuteczność powołania sędziego lub prokuratora, lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności prokuratora; 5) uchybienie godności urzędu.

Przeczytam również uzasadnienie. Poprawka służy doprecyzowaniu przepisów definiujących przewinienia dyscyplinarne sędziów i prokuratorów. W zakresie deliktu określonego w pkt 1 poszczególnych nowelizowanych przepisów proponuje się rezygnację z…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pani przewodnicząca zechciałaby przestać przeszkadzać. Powiedzieliśmy, że umożliwiamy sobie przedstawienie zaproponowanej poprawki. W tej chwili pan poseł Bortniczuk, zgodnie z państwa życzeniem, odczytuje poprawki. Nie w każdym wypadku poprawki proponowane były pojedynczo, bo jeżeli poprawki mocno wiążą się ze sobą, to wówczas pan Bortniczuk przedstawia te poprawki łącznie, a w tym wypadku rzeczywiście tak jest. To, w jaki sposób będziemy je głosować, to za chwilę rozstrzygnie Biuro Legislacyjne. W przekonaniu pana posła, który przedstawia te poprawki, wynikają one z siebie i łączą się ze sobą. Panie pośle, proszę kończyć.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dokładnie tak jest, panie przewodniczący. Te poprawki wiążą się ze sobą w sposób nierozerwalny. Są dwie złożone poprawki i pierwsza chronologicznie zaczyna się od art. 1, ale w związku z tym, że ze zmianą w art. 1 wiążą się zmiany następnych artykułów, to przedstawiam te zmiany całościowo. Skończę uzasadnienie w sposób skrócony, bo to powinno zainteresować szczególnie posłów opozycji, gdyż jest to zgodne z ich postulatami. W zakresie deliktu określonego w pkt 1 nowelizowanych przepisów proponuje się rezygnację z egzemplifikacji w przypadku oczywistej i rażącej obrazy przepisów prawa. Mówiąc wprost, proponujemy pozostawienie pkt 1 tych poszczególnych nowelizowanych przepisów w dotychczasowym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wniosek formalny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo. Jeśli ma pani wniosek formalny, to proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, mam wniosek o zmianę prowadzenia prac Komisji. Chciałabym zwrócić uwagę, że prace prowadzone są bardzo chaotycznie. Przed chwileczką zadecydował pan…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Są chaotycznie prowadzone przez pani przeszkadzanie cały czas.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę mi nie przerywać, panie przewodniczący. Przed chwileczką zdecydował pan o tym, że będziemy głosowali zmianę po zmianie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wybaczy pani. Pani to przegłosowała łącznie z nami. Jeżeli pani nie uważa w trakcie posiedzenia Komisji i nie zauważyła tego, że przegłosowaliśmy procedowanie projektu artykuł po artykule, to naprawdę…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, ale ja mam zgłoszoną poprawkę do art. 1, który według pana…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Będzie pani mogła zgłosić swoje poprawki. Teraz pan poseł Bortniczuk. Odbieram pani głos, bo w ogóle pani nie uważa. Jako przewodnicząca będąca w prezydium nie zauważa pani, że został przegłosowany wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie! Jest zgłoszona poprawka do art. 1, to jak pan może mówić, że ten artykuł został już przegłosowany?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie powiedziałem w żadnym momencie posiedzenia Komisji, że ten artykuł został przegłosowany. Procedujemy ten artykuł i procedujemy poprawki do tego artykułu zgłaszane przez opozycję i zgłaszane przez przedstawicieli wnioskodawców. Naprawdę, da pani spokój i pozwoli spokojnie przedstawiać poszczególne poprawki. Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne, czy w momencie, kiedy pan poseł uzasadnił związek poprawek zgłoszonych przez siebie, to czy można je przegłosować łącznie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o łączność merytoryczną tych poprawek, to my rzeczywiście też tę łączność widzimy. Mielibyśmy natomiast propozycję i wniosek. Skoro pan przewodniczący zdecydował się na procedowanie w taki sposób, że rozpatrujemy projekt ustawy artykułami, to nie robić w ten sposób, że jest zgłoszona poprawka i ją głosujemy, tylko dać możliwość zgłoszenia wszystkich poprawek do danej jednostki. Może być, panie przewodniczący, następująca sytuacja. Pan poseł Bortniczuk zgłasza w tej chwili poprawkę do art. 1 pkt 29 art. 88a, polegającą na skreśleniu pkt 4 i skreślenie § 2. Przegłosowanie tej poprawki wykluczałoby de facto możliwość zgłoszenia poprawki dalej idącej. To jest problem, bo ta poprawka jest formalnie zgłoszona przez pana posła, natomiast nie powinniśmy w tej chwili przechodzić do głosowania tej poprawki, lecz poczekać na zgłoszenie wszystkich poprawek do art. 1 i dopiero wtedy należałoby decydować, która poprawka jest dalej idąca. W innym przypadku, jeżeli przegłosujemy tę poprawkę, to automatycznie wykluczamy możliwość zgłoszenia poprawki do tej jednostki przez innego posła. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

No właśnie, i kto tu nie uważa?

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Pan mecenas na szefa Komisji!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, ale najpierw pan mecenas musi zostać posłem. Wtedy będę również za.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja też mam poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, czyli według kolejności. Pan poseł Śmiszek już zgłaszał poprawkę, tak że będzie zabierał głos w następnej kolejności. Wniosek formalny? Proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, naprawdę jest tak, że oglądają nas teraz Polki i Polacy. Nie będę się już odnosiła do tego, jaka jest jakość tego, nad czym głosujemy i tak dalej, bo w tym wniosku to już nie ma sensu. Zresztą już się poddałam. Wnoszę wniosek formalny o to, żebyśmy zrobili przerwę w tym posiedzeniu nawet do godziny

siódmej albo do ósmej rano. Postaram się to uzasadnić. Wszyscy widzą w tym momencie, że nawet pan przewodniczący jest już na tyle zmęczony, że się gubimy... Pozwolę sobie tylko dokończyć uzasadnienie wniosku formalnego. Wszyscy, którzy tutaj są, widzą i to jest prawda, bo ja też to widzę, kiedy pan przewodniczący podejmuje decyzje, z których się wycofuje, co chwilę pyta Biuro Legislacyjne, zapomina, co przyjęliśmy przed chwilą, że artykułami będziemy pracować. Ja panu nie przerywam…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pani wybaczy. Przerwać muszę w takim momencie, kiedy pani wprowadza opinię publiczną w błąd, ponieważ bardzo wyraźnie powiedziałem, że przegłosowaliśmy procedowanie projektu artykułami, natomiast pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz próbuje wprowadzić zamieszanie, twierdząc coś zupełnie innego. W tym momencie wprowadza pani opinię publiczną w błąd, sugerując działania przewodniczącego, których się nie dopuścił. Odbieram pani głos, dlatego że pani zgłosiła wniosek o przerwę. Głosujemy wniosek o przerwę do rana.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie zgłosiła wniosku o przerwę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ależ zgłosiła. Zgłosiła wniosek o przerwę do rana. Głosujemy ten wniosek.

Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy do rana proszę o naciśnięcie właściwych przycisków. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ten chaos pokazuje, że nie tylko chcecie państwo zaprowadzić chaos w wymiarze sprawiedliwości, ale też podczas obrad Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy wszyscy państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę wyświetlić wyniki. Głosowało 25 posłów. Za było 11 posłów, przeciw 14, wstrzymało się 0. Wniosek o przerwę przepadł.

Proszę, najpierw pani poseł Dolniak z poprawką, a później pani poseł Żukowska.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zgłaszam poprawkę do art. 1 pkt 8. W pkt 8 jest napisane, że kolegium sądu apelacyjnego składa się z prezesa sądu apelacyjnego i prezesów sądów okręgowych z obszaru właściwości sądu apelacyjnego. Członek kolegium może upoważnić do udziału w posiedzeniu kolegium sędziego sądu, którego jest prezesem. Wnioskujemy o skreślenie pkt 8, dlatego że tworzycie państwo z kolegium sądu apelacyjnego instytucję, która będzie składała się wyłącznie z prezesów, a więc osób, które mianuje na te stanowiska minister sprawiedliwości. Tworzycie organ sądu, który tak naprawdę będzie podporządkowany ministrowi sprawiedliwości, bowiem będą tam wyłącznie osoby, nie sędziowie tylko osoby, które na stanowiska prezesów deleguje właśnie minister sprawiedliwości. Tworzenie takiej instytucji w sądzie, która składa się wyłącznie z osób wybieranych przez ministra sprawiedliwości, czyni wprost podporządkowanie tego organu ministrowi sprawiedliwości. W sądzie taka sytuacja nie może mieć miejsca. Stąd wniosek o skreślenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do tej poprawki się pan zgłasza? Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zwrócić uwagę, że poprawka pani marszałek Dolniak jest całkowicie zasadna, ponieważ ten projekt zakłada daleko idące zmiany w strukturze kolegium sądu apelacyjnego oraz sądu okręgowego. W tej nowej propozycji kolegium sądu będzie składało się wyłącznie z prezesa sądu oraz osób spoza tego sądu. Taki skład osobowy kolegium sprawia, że przyjęta nazwa staje się całkowicie nieadekwatna do charakteru powyższego ciała.

Druga sprawa to kwestia, której nie możemy dziś nie zauważyć. Jest to mianowicie kwestia powoływania prezesów sądów, gdzie mamy do czynienia z dyskrecjonalną

decyzją ministra sprawiedliwości. W związku z powyższym kolegia sądów staną się ciałami obsadzonymi w całości przez osoby, których mandat wynika z arbitralnej decyzji przedstawiciela władzy wykonawczej. W związku z powyższym wnoszę o skreślenie tego artykułu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym zgłosić uwagę do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam, panie pośle, czyli pańska propozycja idzie w kierunku propozycji pani poseł Dolniak?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Tak. Ona jest całkowicie taka sam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym zwrócić uwagę na opinię Sądu Najwyższego w związku z propozycją poprawki zgłoszonej przez panią poseł Barbarę Dolniak. Sąd Najwyższy był jednoznaczny w ocenie tego, co państwo proponujecie i tutaj zmiany są potrzebne przede wszystkim dlatego, że zmiana, którą zaproponowaliście, prowadzi do takiej sytuacji, że prezesi sądów niższego rzędu będą wybierali sędziów sądu wyższego rzędu. Nie mając kontaktu z danymi sędziami, nie mając możliwości zorientowania się, czy rzeczywiście ci sędziowie mają odpowiednie kwalifikacje, umiejętności i kompetencje, będą decydowali o tym, kto będzie sędzią sądu wyższego rzędu. Kompetencją kolegium jest między innymi opiniowanie podziału czynności w danym sądzie. Będziemy mieli sytuację, że poza prezesem danego sądu, członkowie innych sądów będą wchodzili w skład kolegium, które będzie decydowało o tym, jaki będzie podział czynności w danym sądzie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Minęła minuta, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dlaczego pan mi daje minutę, a innym posłom nie daje?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Umówiliśmy się, że na swobodne wypowiedzi dotyczące poszczególnych poprawek posłowie mają minutę. Przegłosowaliśmy to.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja mam jeszcze szereg poprawek do art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy w tym momencie chciałaby pani je zgłosić?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mogę je zgłaszać po kolei, ale myślałam, że są też inni posłowie, którzy chcą zgłaszać…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, ustaliliśmy, że najpierw zgłaszamy wszystkie poprawki do art. 1, a później głosujemy, tak? Tak. Poprawki opozycji również, więc zbieramy wszystkie te poprawki i później je przegłosujemy. Jeżeli chodzi o poprawki to najpierw zgłaszała się chyba pani poseł Żukowska… Tak. Później pan poseł Śmiszek.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Ja zgłaszałam się z uwagą i z pytaniem. Czy pan przewodniczący potwierdza to, co przed chwilą powiedział, że zgłaszamy wszystkie poprawki tylko i wyłącznie do art. 1 i w tej chwili nie debatujemy nad innymi, powiązanymi nawet w sposób logiczny czy wynikającymi z art. 1 i innych artykułów?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Jeżeli jest tak, że są to poprawki powiązane ze sobą, to proszę je zgłaszać.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Chcę to właśnie ustalić, dlatego że poprawka zgłoszona przez pana posła Bortniczuka, czyli poprawka trzecia, którą pan czytał, jest poprawką, która dotyczy art. 1, a dalej także dotyczy art. 2. Chciałabym, żebyśmy ustalili, czy w danej chwili debatujemy i głosujemy tylko poprawki dotyczące art. 1 i żadnych innych artykułów, bo tak przegłosowała Komisja?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, pani poseł, jeżeli zechce pani przedstawić poprawkę wiążącą się z poprawkami do kolejnych artykułów, to proszę bardzo. Niekoniecznie musimy ją w tym momencie głosować.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

To, jak rozumiem, tak samo będzie w przypadku poprawki zgłoszonej już przez posła Prawa i Sprawiedliwości, że będziemy procedować tylko tę część poprawki, która dotyczy art. 1? Tak ustaliliśmy. Tak przegłosowała Komisja.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ustaliliśmy, że procedujemy artykułami. Zgłaszamy poprawki do art. 1. Po zgłoszeniu wszystkich poprawek do art. 1 przegłosujemy te poprawki. Następnie przyjmiemy cały artykuł…

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Czyli poprawki dotyczące art. 2 powinien pan z PiS-u zgłaszać dopiero wtedy, kiedy będziemy omawiać art. 2. Nie będziemy głosować w tej chwili, czyli w tym głosowaniu dotyczącym art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, nie będziemy głosować tych poprawek do art. 2.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Czyli posłowie Prawa i Sprawiedliwości będą jeszcze raz je zgłaszali. Dlatego też bezcelowe jest zgłaszanie w tej chwili poprawek do innych artykułów niż do art. 1, do czego pan przed chwilą mnie zachęcił. Uważam, że to będzie bezcelowe, bo będziemy musieli zgłaszać drugi raz poprawki przy głosowaniu konkretnego artykułu. Dobrze, to ja na razie dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Śmieszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Składam poprawkę do art. 1 pkt 29. Pkt 29 jest niezwykle niebezpieczny. Mamy tutaj wyliczenie, do czego sędzia jest zobowiązany. Do złożenia pisemnego oświadczenia o tym, w jakich stowarzyszeniach działa, w jakich fundacjach jest aktywny, jakie prowadzi konta na portalach i stronach internetowych. To jest zbytnia ingerencja w prawo do zrzeszania się, ale także do prawa chronionego na gruncie europejskiej konwencji praw człowieka, a więc prawa do prywatności. Po co państwo ma zbierać takie informacje o sędziach? Do jakiej fundacji należy i do jakiego stowarzyszenia? Do czego to ma służyć? Nie usłyszeliśmy żadnego uzasadnienia ani nie przeczytaliśmy żadnego sensownego uzasadnienia, po co państwu takie informacje o sędziach? Składam poprawkę dotyczącą uchylenia pkt 29.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Już po czterech godzinach trzymania ręki w górze pan przewodniczący był uprzejmy udzielić mi głosu. Na początek, panie przewodnicy, pragnę zauważyć, że ja również chciałem zgłosić już na samym początku, wtedy, kiedy procedowany był porządek obrad, wniosek do tego porządku. Wtedy pan przewodniczący mi tego nie umożliwił. Muszę powiedzieć, że to stanowi naruszenie przepisu

ujętego w art. 154 ust. 1, bo na podstawie tego przepisu każdy poseł ma prawo do tego, aby zgłosić wniosek i aby ten wniosek był poddany pod głosowanie. Panie przewodniczący, naprawdę apeluję o to, bo państwo przedłożyli Wysokiej Izbie projekt represyjnej ustawy dyscyplinującej sędziów, tymczasem trzeba przestrzegać regulaminu. Jeżeli ktoś składa tak haniebne ustawy, to przynajmniej powinien przestrzegać regulamin Sejmu, a regulamin w trakcie posiedzenia tej Komisji nie jest przestrzegany. Mam też do pana przewodniczącego prośbę, aby dyscyplinował posłów swojego klubu, którzy są jacyś tacy zdenerwowani, ponieważ wielokrotnie się zdarzyło, że bardzo źle i bardzo niekulturalnie reagowali na wypowiedzi posłanek i posłów innych klubów. To nie przystoi przy rozpatrywaniu takiego projektu.

Szanowni państwo, składam poprawkę dotyczącą skreślenia pkt 7 w art. 1. Cała ustawa, którą państwo zaprezentowali w parlamencie, jest ustawą represyjną. Wielokrotnie zostało to już powiedziane na temat szczegółów tej ustawy. Natomiast chcę dołożyć dwa swoje zdania. Nie godzi się, żeby w ramach takiego bardzo populistycznego i bardzo demagogicznego podejścia do sądownictwa, przedstawiać pod pozorem lepszej organizacji pracy sądownictwa poprawki, które nie mają z tym nic wspólnego, projektów ustaw, które nie mają z tym nic wspólnego. Ta ustawa właśnie taka jest. Nie ma nic wspólnego z poprawą działalności polskiego sądownictwa. To powinno wybrzmieć podczas tego posiedzenia Komisji. Ta ustawa służy tylko do tego, żeby sądownictwo wziąć…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, dyskusja ogólna się już odbyła. Składa pan poprawkę na piśmie czy nie? Poprawka jest krótka, a pan wygłasza tyradę na tematy ogólne.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wtedy, kiedy była dyskusja ogólna, łamiąc regulamin nie udzielił mi pan głosu, więc pozwolę sobie tę minutę wykorzystać również na to, żeby powiedzieć dwa zdania w dyskusji ogólnej. Oczywiście składam poprawkę do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. W związku z tym, że w tej chwili padło kilka poprawek ze strony opozycyjnej, to myślę, że istotne jest to, aby posłowie wnioskodawcy też zaproponowali poprawki, bo być może okaże się, że w tym momencie te propozycje, które zgłasza opozycja, będą bezprzedmiotowe. Proszę bardzo, pan poseł Sak zgłaszał się do głosu.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja proszę o udzielenie głosu. Czekam cały czas…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Sak zgłaszał się do głosu.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, chciałbym zgłosić poprawkę. Mianowicie w art. 1 pkt 20 art. 55 otrzymuje następujące brzmienie: a) § 1. Sędzią sądu powszechnego jest osoba powołana na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; b) dodaje się § 4 w brzmieniu: Sędzia może orzekać we wszystkich sprawach w swoim miejscu służbowym, a w innych sądach w przypadkach określonych w ustawie (jurysdykcja sędziego). Przepisy o przydziale spraw oraz wyznaczaniu i zmianie składu sądu nie ograniczają jurysdykcji sędziego i nie mogą być podstawą stwierdzenia sprzeczności składu sądu z przepisami prawa, nienależytego obsadzenia sądu lub udziału osoby nieuprawnionej lub niezdolnej do orzekania w wydaniu orzeczenia. Po art. 7… To już będzie drugi punkt. Dobrze, to tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Następny pan poseł Lipiec i oczywiście pani przewodnicząca…

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja czekam cały czas na udzielenie głosu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Lipiec od dawna się zgłaszał. Proszę bardzo, poseł Lipiec.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić poprawkę do art. 1 pkt 3. Z tą poprawką związana jest również zmiana w art. 3 w pkt 4. Przedstawię sens tej poprawki. Poprawka ma na celu określenie niedozwolonych obszarów aktywności kolegiów sądów i organów samorządu sędziowskiego oraz, łącznie z tą drugą zmianą, zapewnienie rozciągnięcia tych przepisów na sądy wojskowe. Chciałem również zwrócić uwagę, że art. 9d ustawy o Sądzie Najwyższym, który będzie nowelizowany mocą tej poprawki, odnosi się również do zmodyfikowania tego przepisu w kontekście użycia w pierwotnym przedłożeniu treści zaczerpniętej wprost z francuskiej ustawy, która posługuje się pojęciem wrogości. My ten przepis łagodzimy tak, aby pojęcie wrogości zostało wyeliminowane z tego przepisu normatywnego, ponieważ w naszych polskich konotacjach zapisuje się on raczej negatywnie. Realizujemy również postulat wcześniej tutaj już zgłaszany. Reasumując, poprawka, którą chcę zgłosić, dotyczy art. 1 pkt 3 i art. 3 pkt 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ozdoba, proszę bardzo.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Znowu Ozdoba? Ozdoba niedawno mówił, a ja czekam cały czas.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę ustalić listę konkretną, a nie pan sobie wybiera posłów, którzy zadają pytania.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Mogę? W art. 1 pkt 20 art. 51 otrzymuje następujące brzmienie: a) § 1. Sędzią sądu powszechnego jest osoba powołana na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; b) dodaje się § 4 w brzmieniu: Sędzia może orzekać we wszystkich sprawach w swoim miejscu służbowym, a w innych sądach w przypadkach określonych w ustawie. Przepisy o przydziale spraw oraz wyznaczaniu i zmianie składu sądu nie ograniczają jurysdykcji sędziego i nie mogą być podstawą stwierdzenia sprzeczności składu sądu z przepisami prawa, nienależytego obsadzenia sądu lub udziału osoby nieuprawnionej lub niezdolnej do orzekania w wydaniu orzeczenia. Poprawka ma na celu przede wszystkim wprowadzenie regulacji art. 55 § 4, zgodnie z którą określa się, czym jest jurysdykcja sędziego.

Następnie w art. 1 po pkt 33 dodać pkt 33a w następującym brzmieniu. Art. 107a otrzymuje brzmienie: Asesor sądowy odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe oraz za swoje postępowanie przed objęciem stanowiska, jeżeli przez nie okazał się niegodny urzędu asesora sądowego, tak jak sędzia. Przepisy art. 108–133a stosuje się odpowiednio. Panie przewodniczący, Szanowna Izbo, poprawka ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do równoważnego zakres odpowiedzialności dyscyplinarnej asesora sądowego względem sędziego, przy uwzględnieniu nowelizacji art. 107 § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Minuta.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, mam uwagę do poprawki pierwszej, którą zgłosiła tak zwana Zjednoczona Prawica. Proponujecie, żeby przedmiotem obrad kolegium i samorządu sędziowskiego nie mogły być sprawy polityczne, w szczególności zabronione jest podejmowanie uchwał podważających zasady funkcjonowania władz. Chciałbym zwróć uwagę na wyrok Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – Baka przeciwko Węgrom z 2016 roku, który wprost mówi o tym, że kwestie dotyczące funkcjonowania wymiaru

sprawiedliwości wchodzą w zakres interesu publicznego, nad którym debata zazwyczaj objęta jest wysokim poziomem ochrony na podstawie art. 10 konwencji. Nawet jeżeli kwestia, której dotyczy debata, ma implikacje polityczne, to nie jest to wystarczającym powodem do tego, aby zabraniać sędziom wypowiadania się w danej w sprawie. Kwestie trójpodziału władzy mogą wiązać się w społeczeństwie demokratycznym z bardzo ważnymi zagadnieniami, o których społeczeństwo ma zasadne prawo być informowane i które wchodzą w zakres debaty politycznej. Chciałbym, żeby Wysoka Komisja uwzględniła również orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pan poseł Lipiec.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Ja mam wniosek formalny, panie przewodniczący.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Rozpatruje się je niezwłocznie.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Chciałem zgłosić poprawkę do artykułu…

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Panie przewodniczący, ja mam wniosek formalny. Nie można dalej procedować poprawki, kiedy poseł zgłasza wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Za chwilę pani go zgłosi. Wcześniej udzieliłem głosu panu posłowi Lipcowi, a pani zgłosi swój wniosek za chwilę. Proszę bardzo, niech się pani nie awanturuje. Proszę, pan poseł Lipiec.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Zaraz będziecie się cofać do tyłu. To nie jest awantura. Pana uwagi są niegrzeczne.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Dokładnie tak to było. Jeszcze raz powtórzę więc, że chciałem zgłosić poprawkę do…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Jak można się cofać do tyłu?

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Państwo będziecie się cofać za chwilę, bo już ze zmęczenia nie wiecie, co robicie.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Cofać do tyłu?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Nie no, moje drogie panie…

Poseł Magdalena Filiks (KO):
To jest tak śmieszne. Cała Polska widzi, że to jest śmieszne. Śmiejcie się dalej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie pośle, proszę kontynuować.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Proponowałbym jednak, żeby totalna opozycja się trochę pofolgowała w tym wszystkim, w tej całej destrukcyjnej postawie, jaką dzisiaj prezentuje od początku obrad. Cała Polska na was patrzy i weźcie sobie to wszystko mocno do serca i pod uwagę, bo taki sposób i styl uprawiania parlamentaryzmu nie jest godny posła.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:
Folgować znaczy zwiększać, dawać upust czemuś. Nie ograniczać. Proszę używać słów, które pan rozumie.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Ad rem, przechodzimy do rzeczy. Zgłaszam poprawkę do art. 1 pkt 35, a z tym artykułem związana jest poprawka do art. 2 w pkt 4 oraz do art. 6 w pkt 4 i art. 3 pkt 3. Poprawki te mają na celu wprowadzenie właściwości Sądu Najwyższego…

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Miały być poprawki tylko do art. 1.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

…w zakresie rozpoznawania wniosków o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury. Proponowane rozwiązanie służyć będzie ujednoliceniu praktyki w sprawach o uchylenie immunitetu w oparciu o wypracowane standardy orzecznicze, jak również przyspieszenie rozpatrywania wniosków w tym przedmiocie, co ma znaczenie zarówno dla organów postępowania karnego, jak i osoby objętej zarzutami. Celowe jest powierzenie rozpoznawania spraw z tego zakresu Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego…

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Nie ma takiej.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

…do której właściwości należy rozpoznawanie spraw o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów sądu. Jeśli chodzi o Izbę Dyscyplinarną to ta izba istnieje, bo polski parlament uchwalił takie prawo. Akurat nie ma pan poseł racji w tym przedmiocie. Izba Dyscyplinarna została ustanowiona mocą sejmowej ustawy. Jest i nic nie wskazuje na to, żeby jej nie było.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Jest orzeczenie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Orzeczenie akurat nie jest w tej sprawie.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

A właśnie, że w tej.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Nie, właśnie nie w tej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wniosek formalny, proszę bardzo. Pani poseł zgłaszała wniosek formalny, tak?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję. Mam nadzieję, że tym razem nie wyłączy mi pan mikrofonu. Panie przewodniczący, ja to naprawdę poddaję pod rozwagę i robię to z wielką troską. Prowadzi pan obrady tak, że procedujemy art. 1 i poszczególne jego punkty. Zostały zgłoszone poprawki do jednego i drugiego punktu, na przykład Michała Szczerby. Pan przewodniczący poddał tę poprawkę pod głosowanie. Po chwili, być może już ze zmęczenia, niezauważenie tutaj dla wielu osób zmienił się tryb procedowania. Przestaliśmy głosować zgłaszane poprawki i pan przewodniczący pozwala na to, żebyśmy zgłaszali poprawki, przeskakując na następne punkty. W związku z tym mój wniosek formalny jest taki, żeby zmienić sposób procedowania i zwrócić się do Biura Legislacji Sejmu, które…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Już pytaliśmy o to.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To jest w innym temacie, pani poseł. Ja naprawdę pani nie przerywam. Mówi pani i to bez trybu. Ja na ten tryb poczekałam i nie jest moją wolą żadna złośliwość. Chciałam tylko powie-

dzieć, że w trakcie procedowania zmieniliśmy, znowu powtarzam, że ze zmęczenia, sposób procedowania tego projektu. Głosowaliśmy po kolei. Odbyło się już głosowanie kolejnych punktów z art. 1, które przyjmowaliśmy albo odrzucaliśmy. Pan przewodniczący poddawał to pod głosowanie. Nagle zapomnieliśmy, że jesteśmy w takim trybie i odczytujemy kolejne punkty art. 1 skacząc po tych punktach. Jeszcze tylko dodam, że dzieje się jeszcze tak, że na przykład pkt 29 jest robiony w połowie, a potem wracamy do niego i tak dalej. Są różne poprawki do różnych punktów, teraz był od posła Lewicy, różne były od nas i różne są od Prawa i Sprawiedliwości. Chciałabym zapytać, co pan przewodniczący zamierza, na przykład za 90 minut, kiedy skończymy procedować art. 1, wrócić do poprawki pkt 3, pkt 19, pkt 16, pkt 8 i pkt 7?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, pani pozwoli, że pani odpowiem. Ma pani absolutną rację. Rzeczywiście rozpoczęliśmy procedowanie w ten sposób, że przegłosowaliśmy dwie zgłoszone poprawki. Z uwagi na sugestię Biura Legislacyjnego poprawki są przekazywane do Biura Komisji po to, żeby ewentualnie te poprawki, które będą się ze sobą pokrywały albo wzajemnie będą się wykluczały, można było później przegłosować w sposób uporządkowany, po ich uporządkowaniu. Możemy państwa poprawki głosować od razu i przyjmować bądź odrzucać, ale logiczne rozwiązanie jest takie, że zgłosicie państwo wszystkie poprawki, a następnie będziemy je… Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Mam problem, żeby uruchomić mikrofon, ale skorzystam z tego mikrofonu, może się uda. Będę składał poprawkę do art. 1, choć ciężko jest składać poprawki do ustawy, która powinna być odrzucona w ogóle w pierwszym czytaniu. Ustawa, która odrzuca zasadę trójpodziału władzy i odrzuca konstytucję, de facto powinna zostać odrzucona. Po raz kolejny słyszymy, że wnioskodawcy powołują się na prawo francuskie, na prawo niemieckie, a de facto bardziej przypomina to prawo bolszewickie z lat pięćdziesiątych. System sądownictwa oparty na wierności wobec jednej partii, uległości wobec jednej partii i na strachu wobec jednej partii. Próba podporządkowania sędziów PiS-owskimi dyrektywami się po prostu nie uda i to chcę powiedzieć. Oczywiście będziemy zgłaszali, bo nie mamy innego wyjścia, po kolei propozycje zmian w tej ustawie i wykreślania kolejnych punktów. Powinniśmy zgłosić wykreślenie całego art. 1, ale to pewnie zrobi jeszcze moja koleżanka. Ja zgłaszam propozycję wprowadzenia poprawki w art. 1, a mianowicie skreślenia pkt 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o złożenie tej poprawki. Pan poseł Borys od dłuższego czasu się zgłasza.

Poseł Piotr Borys (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, obserwowałem państwa pracę w poprzedniej kadencji i chyba nic się nie zmieniło. Pracujemy nocą, pracujemy w chaosie, pracujemy przy wielu opiniach prawnych, które jednoznacznie wskazują na to, że łamana jest polska konstytucja i polska praworządność. Ta ustawa faktycznie powinna być odrzucona i myślę, że w przyszłości będziemy świadkami tego, kiedy to organy państwa polskiego, organy konstytucyjne, ale także niezależne organy Unii Europejskiej podważą to, nad czym dzisiaj państwo pracujecie.

Chciałbym dzisiaj zgłosić poprawkę zmierzającą do wykreślenia w art. 1 pkt 33. To miało już swój wyraz w opinii Biura Legislacyjnego. Chodzi o bardzo szeroki punkt dotyczący odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów związanych z działaniami lub zaniechaniami mogącymi uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. To jest tak szerokie spektrum możliwości oceny, które mogą wynikać praktycznie z każdego zachowania sędziego. Założenie koszulki z napisem konstytucja, znaczka z napisem konstytucja. Cały zakres, który jest niedookreślony. Jest to punkt niekonstytucyjny i dlatego wnoszę poprawkę o wykreślenie całego pkt 33. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Proszę o złożenie poprawki na piśmie. Przez moment udzielałem głosu panu posłowi Śmiszkowi. Mimo tego, że miał już szansę zgłaszać poprawki, to jednak daję dalej możliwość zabrania głosu. Oczywiście inni posłowie też dalej będą zgłaszali poprawki.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Bardzo dziękuję. Ja również chciałbym zabrać głos w uzupełnieniu tego, o czym mówił mój przedmówca. Nie wiem, czy wszyscy zauważyliśmy jeden bardzo niebezpieczny zapis w art. 1 pkt 33, gdzie sędzia odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe, w szczególności za… Mamy otwarty katalog przesłanek, na podstawie których możemy karać i wszczynać postępowania dyscyplinarne. Student pierwszego roku wie, czym jest w języku prawniczym to magiczne stwierdzenie „w szczególności". Nie dość, że mamy pięć przesłanek do karania sędziego, to możemy to rozszerzyć do czterdziestu pięciu przesłanek, jak będzie zła wola. Ten przepis jest absolutnie nie do zaakceptowania, ponieważ nie jest precyzyjny i daje pole do nadużyć. Dlatego składam tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz może pan poseł Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, w ramach pewnego uporządkowania i informacji, w szczególności dla posłów pierwszej kadencji, którzy są po raz pierwszy w Sejmie, jako posłowie Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość te poprawki, które w naszej opinii się łączą, choć znajdują się w różnych artykułach, będziemy zgłaszali łącznie, pozostawiając Wysokiej Komisji decyzję, w jaki sposób później będą głosowane. Prosimy to uszanować. To tylko taka kwestia porządkowa. Oczywiście pozostawiamy to też do opinii państwa legislatorów.

Chciałem przedstawić poprawkę, która została państwu przedstawiona blisko pięć godzin temu jako poprawka nr 7. Otóż w art. 1 w pkt 24, który odnosi się do art. 57ah w § 5 ustawy nowelizowanej należy wprowadzić następujące zmiany: a) w zdaniu pierwszym skreślić wyrazy „oraz zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu apelacyjnego"; b) w zdaniu drugim skreślić wyrazy „oraz zgromadzeniu ogólnemu sędziów sądu okręgowego". W art. 1 pkt 25 lit. d) w art. 58 w § 4 ustawy nowelizowanej należy skreślić wyrazy „oraz właściwego zgromadzenia". Poprawka ma na celu usunięcie niespójności proponowanego art. 57 ah § 5 i art. 58 § 4 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych z pozostałymi projektowanymi zmianami ukierunkowanymi na rezygnację z opiniowania kandydatów na stanowiska sędziów sądów powszechnych przez zgromadzenia ogólne. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Filipiak.

Poseł Ewa Filipiak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chciałabym zgłosić poprawki nr 15 i nr 19 złożone już przez pana posła Ozdobę. Poprawka nr 15 dotyczy doprecyzowania przepisu w sprawie kwestionowania umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa poprzez wskazanie, że działanie takie jest niedopuszczalne również w ramach działalności organów sądów. Poprawką tą wprowadzamy niezbędne korekty redakcyjne w art. 42a § 2 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz w art. 5 § 1b ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych. Poprawka dotyczy art. 1 pkt 19 art. 42a, ale jest nierozerwalnie związana z art. 4 w pkt 1 lit. b) § 1a i § 1b.

Przedstawiona państwu również wcześniej poprawka nr 19 dotyczy art. 1 i brzmi następująco: skreślić pkt 30. Zmiana ta nierozerwalnie związana jest ze zmianą w art. 2, gdzie proponujemy skreślenie pkt 7. Poprawki te mają na celu usunięcie regulacji przewidującej obniżenie uposażenia sędziów w stanie spoczynku w przypadku, gdy okres czynnej służby sędziego jest krótszy niż 20 lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, miałabym prośbę. Zaraz zgłoszę poprawki, ale mam prośbę, żeby zechciał pan prowadzić listę mówców, bo prowadzi to pan w sposób

absolutnie niesprawiedliwy. Posłowie PiS na siłę zgłaszają te same poprawki, bo musi pan zachować równowagę. Natomiast naprawdę ułatwiłoby to nam wszystkim pracę, gdyby pan zechciał prowadzić listę. To państwo będziecie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, pani wybaczy. To na państwa wniosek zdecydowaliśmy o tym, żeby w pełny sposób przedstawić poprawki, które zgłosił wcześniej pan poseł Ozdoba. Teraz państwo czynicie zarzut z tego, że poprawki są ponownie zgłaszane. Proszę kontynuować.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Składam dwie poprawki. Obie dotyczące art. 1. Chodzi o skreślenie pkt 15 i pkt 17 z dość oczywistych powodów. Cała ta ustawa, jak i jej poszczególne artykuły, obarczone są poważnymi błędami. W tym błędami, które wykazało Biuro Analiz Sejmowych, jak również wielokrotnie inni liczni prawnicy. Nie ma sensu procedowanie ustawy w takiej formie. Źle się stało, że procedowana jest w tej chwili podczas obrad Komisji. Wnioskuję o odrzucenie tych dwóch punktów w art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę, pan poseł Zientarski.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Czuję się tu, panie przewodniczący, jakbym był na jakiejś czarnej liście. Zgłaszałem się z wnioskiem formalnym, ale na szczęście chodziło o to, co powiedział ostatnio przedstawiciel Biura Legislacyjnego, żeby umożliwić zgłaszanie poszczególnych poprawek.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czas leci…

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ostatnie dwanaście lat byłem przewodniczącym Komisji Ustawodawczej i Samorządu Terytorialnego przez dwie kadencje, mam więc pojęcie na temat przewodnictwa w Komisji. Prowadziłem połączone Komisje…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czas płynie. Nie na temat.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

… i na przykład wprowadziliśmy 363 poprawki, tworząc Kodeks wyborczy. Był porządek i szacunek. Czuję się tu jak sztubak, jak Jasiu, który zgłasza się w klasie i nauczycielka nie chce mu udzielić głosu. To jest niepoważne. To jest farsa!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale czy pan poseł ma poprawkę, czy tylko pretensje?

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Mam pięć poprawek. Nie będę ich szczegółowo omawiał. Chcę tylko powiedzieć, że w art. 1 skreśla się pkt 18, 19, 24, 25 i 35. Krótkie uzasadnienie odnośnie do pkt 19. W ramach działalności sądów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów. Przypominam, że jest orzeczenie TSUE zrealizowane przez wyrok Sądu Najwyższego, który to wyrok obowiązuje. Pozostałe poprawki dotyczą ograniczenia kręgu przedstawicieli zgromadzeń sędziowskich, właściwie czyniąc je fikcyjnymi, sprzeczne są z zasadami normalnych awansów w sądach i w sposób nieuprawniony rozszerzają odpowiedzialność dyscyplinarną na obszary, do których sędzia jest także powołany. Sędzia oczywiście jest głównie orzecznikiem, ale jest też człowiekiem, który stoi na straży prawa, konstytucji i ma się wypowiadać na tematy praworządności. To jest związane z jego posłannictwem. Zgłaszam te poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Myrcha.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, pan poseł Myrcha, pani poseł Dolniak…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W tym momencie panu posłowi Myrsze udzieliłem głosu. Później pani poseł Dolniak.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Panie przewodniczący, dwie poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jeszcze inni posłowie się zgłaszali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, udzielam głosu posłom, których zauważyłem wcześniej, że się zgłaszają.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):

Zgłaszam dwie poprawki dotyczące pkt 19 i pkt 23 w art. 1. Jeżeli chodzi o pkt 19 to polega on na dodaniu do art. 42 obecnej ustawy art. 42a. Proszę zwrócić uwagę, jak wyjątkowo szkodliwe ma brzmienie: § 2. Niedopuszczalne jest ustalenie lub ocena przez sąd powszechny ani inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego, ani wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Oczywiście wnoszę o wykreślenie pkt 19 w art. 42. Proszę zwrócić uwagę, jakie może on wprowadzić konsekwencje. Po pierwsze, zarówno w procedurze cywilnej, karnej, jak i administracyjnej każdy sąd jest zobowiązany zbadać czy w składzie orzekającym mogła zasiadać osoba nieuprawniona do wydawania wyroków, bo przesłanką bezwzględną do umorzenia postępowania lub stwierdzenia nieważności tak wydanego wyroku jest między innymi wydanie wyroku przez osobę, która nie posiada do tego uprawnień.

My wszyscy dzisiaj mówimy i rozważamy te przepisy w kontekście nielegalnego powołania Krajowej Rady Sądownictwa i w konsekwencji podważania nominacji i awansów sędziowskich wydawanych przez Krajową Radę Sądownictwa. Możemy sobie wyobrazić sytuację, że na urząd sędziego przez pana prezydenta zostanie powołany w inny wadliwy sposób osoba, która będzie się określała mianem sędziego. Proszę zwrócić uwagę, że po wejściu w życie tego przepisu polskie sądy staną się całkowicie bezbronne w sytuacji realizowania ich ustawowego obowiązku badania prawidłowości składu orzekającego. Możemy tu mówić o sytuacji w zupełnym oderwaniu od problemu z KRS-em. W ten sposób wyeliminujemy we wszystkich trzech procedurach jedną z bezwzględnych przesłanek do umorzenia postępowania. To jest całkowicie kuriozalne. W ustawie o sądach powszechnych wprowadzacie państwo lakoniczny przepis dotyczący innych organów władzy. Mam pytanie do projektodawców, do pana Ozdoby, który tak tutaj zabiera głos. Co to są inne organy władzy określone w tym przepisie? Kogo ma on zobowiązywać? Jakie inne organy władzy ma zobowiązywać? Należy rozumieć, że wszystkie możliwe. Czyli nikt w Polsce, żaden organ administracji publicznej i żaden organ wymiaru sprawiedliwości. Nikt, nawet prokurator. Nikt nie będzie miał prawa drążyć tematu prawidłowości powołania sędziego w Polsce. Czy państwo czujecie, jakie to jest w tej chwili paranoidalne? Jeżeli państwo chcecie, żeby o powołaniach sędziowskich w Polsce w ogóle się nie mówiło, to powiedzcie, że macie taką intencję.

Punkt 20. Nie wiem, czy państwo zwróciliście uwagę, ale wnioskodawcy proponują, żeby z procedury powoływania sędziego została usunięta Krajowa Rada Sądownictwa. Dzisiaj prezydent, mianując sędziów, ma zgłoszoną kandydaturę z opinią od Krajowej Rady Sądownictwa. Co się dzieje? Państwo doskonale wiedzą, że całe to zamieszanie, do którego sami doprowadziliście, wynika z tego, że podważane są nominacje i awanse wydawane przez Krajową Radę Sądownictwa. Chcecie uciąć ewentualne problemy i wywalacie Krajową Radę Sądownictwa z procedury nominowania i awansowania sędziów. W związku z tym Krajowa Rada Sądownictwa co do zasady przestanie istnieć. Jaka będzie jej rola ustrojowa, jeżeli nie będzie zaangażowana w awansowanie i nominowanie sędziów? Pan prezydent otrzyma prerogatywę o charakterze absolutnym, bo z pominięciem innego konstytucyjnego organu będzie jednoosobowo i bez opinii decydował, kto w Polsce jest lub nie jest sędzią.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie pośle, ma pan już tę poprawkę?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Nie, pozwólcie dokończyć…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
To dziękujemy panu posłowi.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):
Ja rozumiem wasze polityczne zapotrzebowanie, że chcecie uciąć jakiekolwiek dyskusje dotyczące realizacji wyroku TSUE sprzed kilkunastu dni i nie chcecie prowadzić jakiejkolwiek dyskusji o wątpliwych działaniach podejmowanych przez Krajową Radę Sądownictwa…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie pośle, ja naprawdę prosiłem o zwięzłe uzasadnienie poprawki. Proszę…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale to jest druga poprawka.

Poseł Arkadiusz Myrcha (KO):
…zmieniając w ustawach rolę organów ustrojowych, które są opisane w konstytucji. Mówię tu zarówno o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak i o prerogatywach prezydenta. Nie będzie prezydenta Dudy, nie będzie osób pracujących dzisiaj w KRS-ie, ale te przepisy będą. Problemy będą jeszcze większe niż te, które dzisiaj państwo próbujcie zakopać czy schować pod dywan. Tymi ustawami zrobicie jeszcze większy problem. Możemy się spodziewać, że nawet jeśli przepchniecie tę ustawę, to za parę miesięcy, jak nie za parę tygodni, będzie kolejna ustawa, która będzie rozwiązywała problemy opisane w tej ustawie. To jest wasz sposób na wymiar sprawiedliwości? A gdzie w tym wszystkim jest obywatel? Czy wy w ogóle o tym kiedykolwiek myślicie? Czy wy tylko jesteście zafiksowani na swoje polityczne potrzeby tu i teraz? Sądy dotyczą obywateli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie pośle, proszę złożyć tę poprawkę na piśmie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
One są. Pan poseł ma je w ręce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, pani poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ale była jeszcze…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Rozumiem, że pani cały czas ma do mnie pretensje, że pani…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Jeszcze pani w pomarańczowym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, pani poseł, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Która pani poseł?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Proszę państwa, mamy gości, posłów, którzy nie są członkami tej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dlatego proszę posłów spoza Komisji o przedstawianie się.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Urszula Zielińska. Panie przewodniczący, Szanowna Komisjo, zgłaszam dwie poprawki do art. 1. Poprawka nr 1, proszę o skreślenie pkt 13. Pkt 13 zawęża skład zgromadzenia ogólnego sędziów danej apelacji, eliminując z niego przedstawicieli sądów okręgowych oraz sądów rejonowych. Po drugie, punkt ten ogranicza sędziom możliwość głosowania tajnego, co zwiększa ryzyko stosowania represji wobec sędziów członków zgromadzenia ogólnego sądów apelacji. Po trzecie, obniża jakość decyzji tego organu poprzez zastąpienie wymogu głosowania większością bezwzględną wymogiem większości zwykłej. To pierwsza poprawka.

Druga poprawka dotyczy art. 1 pkt 14. W tym punkcie odbiera się sędziom zgromadzenia ogólnego sędziów apelacji prawa do bezpośredniego opiniowania kandydatów na stanowiska sędziów sądu apelacyjnego oraz całkowicie pozbawia się ich prawa do opiniowania kandydatur na sędziów sądów okręgowych działających w obszarze apelacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę o przedstawienie tej poprawki na piśmie. Obiecałem pani przewodniczącej, że zabierze głos. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Liczę na to, że nie będzie to oznaczać odebrania głosu pozostałym posłom i że wszyscy posłowie, pani poseł Dolniak, poseł Suchoń oraz pani poseł Jaśkowiak zostaną wysłuchani.

Chciałabym zgłosić trzy poprawki. Pierwsza odnosi się do art. 42 § 1. Oczywiście jest to zmiana objęta art. 1 w państwa projekcie. To jest artykuł, który mówi o tym, że w ramach działalności sądów niedopuszczalne będzie kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów oraz niedopuszczalne będzie także kwestionowanie przez sąd powszechny albo inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego. Mam przede wszystkim uwagi związane z prawem międzynarodowym. Chciałabym zwrócić uwagę, że w orzeczeniu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 listopada bardzo precyzyjnie wskazano, że prawo unijne gwarantuje wszystkim obywatelom krajów członkowskich Unii Europejskiej prawo do niezależnego sądu. Jest ono wyrażone w art. 19 traktatu o Unii Europejskiej i w art. 47 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. Nakłada na sądy krajowe pewien obowiązek weryfikowania czy Krajowa Rada Sądownictwa jest organem niezależnym i czy sędziowie zostali powołani zgodnie z literą prawa unijnego. Niestety przepis, który państwo wprowadzacie, uniemożliwia sądom badanie prawidłowości umocowania sądów i innych organów państwa, a w tym kontekście badania spełnienia przesłanek ich niezależności. Mówiąc wprost, warunkuje przestrzeganie praw, które wynikają z art.47 Karty Praw Podstawowych, czyli prawa każdego z nas do niezależnych od wpływu polityków sądów i uniemożliwiają weryfikowanie czy sędziowie są rzeczywiście sędziami w rozumieniu przepisów unijnych, czy nie.

Po drugie, te sformułowania, które państwo zawarli w art. 42, uniemożliwiają sądom wykonanie takich przepisów, które zostały wprost nałożone na sądy w traktatach. Art. 267 Traktatu o Unii Europejskiej nakłada na sądy krajowe obowiązek zadawania pytań prejudycjalnych. Ugruntowany pogląd w orzecznictwie stwierdza, że sądy krajowe muszą mieć zapewnione jak najszersze uprawnienie do występowania o wykładnię do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, czyli zadawanie pytań prejudycjalnych. Mamy bardzo precyzyjne wypowiedzi przewodniczącego Trybunału Lenaertsa, który mówi bardzo konkretnie, że możliwość zadawania pytań prejudycjalnych jest właśnie tym zwornikiem, tą podstawą, która trzyma spójność całego wymiaru sprawiedliwości Unii Europejskiej. Państwo zmianami, które proponujecie w art. 42, odbieracie de facto polskim sędziom prawo do zadawania pytań prejudycjalnych.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czas, panie przewodniczący! Czas!

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mówiąc wprost, wypowiadacie możliwość stosowania podstawowego artykułu z traktatu lizbońskiego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, naprawdę prosiłbym o przedstawienie poprawek, a nie wywód, który można było zrobić w części ogólnej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, to jest poprawka dotycząca tej zmiany i ja ją w tym momencie uzasadniam.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Ma pani minutę, jak nie to dziękujemy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Ja przedstawiam poprawkę. Ograniczenie do minuty stosuje się do dowolnych wypowiedzi. To jest poprawka i ja ją muszę uzasadnić merytorycznie.

Chciałabym zwrócić uwagę, że z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, dla wszystkich była minuta, nie tylko do dowolnej wypowiedzi, ale też do poprawek.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Jak pan nie będzie przerywał, to będzie szybciej. Nie ma tu ograniczenia czasowego. Co to za pomysł?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, czy mogłabym dokończyć?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo proszę, ale…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, już kończę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Jest. Przegłosowaliśmy go. Było głosowanie w tej sprawie.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Jasne, kagańce posłom zaraz założycie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, nie udzieliłem panu głosu.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Proszę nie obrażać psów. Posłowie to nie psy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym powiedzieć, że z punktu widzenia prawa Unii Europejskiej przepis, taki jak art. 42, który uniemożliwia weryfikowanie statusu sędziów czy statusu instytucji i przepisy analogiczne, które są w tej ustawie, nie będą wywierały skutków na gruncie prawa Unii Europejskiej. Biorąc pod uwagę obowiązki spoczywające na sądach, a wynikające z zasady pierwszeństwa prawa unijnego, konieczność pominięcia tych przepisów krajowych, które uniemożliwiają realizację obowiązków wynikających z traktatu, konkretnie z art. 267…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, mieliśmy…

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Ale nie przerywaj…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, jeżeli będziemy sobie nawzajem przeszkadzać, to będziemy pracować do rana. Trudno.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Teraz chciałabym zwrócić uwagę na kolejną poprawkę, która odnosi się do artykułu…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale proszę nie zwracać uwagi na poprawkę, tylko proszę ją przedstawić.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, dobrze. Chciałabym się odnieść do art. 55 i przedstawić poprawkę dotyczącą tego artykułu, a także zwrócić państwa uwagę na to, że wprowadzacie zmianę, która stanowi, że sędzią sądu powszechnego jest osoba powołana na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła ślubowanie wobec prezydenta.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę ja bym chciał, żeby pani przedstawiła poprawkę, żebyśmy wiedzieli, co pani uzasadnia. Pani rozpoczyna wywód, który w moim przekonaniu jest działaniem obstrukcyjnym i mającym na celu przedłużenie prac Komisji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, przyznał mi pan głos przy omawianiu poprawek do art. 1 po raz pierwszy. Mówię merytorycznie, na temat i uzasadniam swoją poprawkę. Poprawka sprowadza się do wykreślenia zmiany 20 w art. 1. Państwo proponujecie, aby w ogóle pominąć organ, który jest wskazany w konstytucji. Art. 179 konstytucji stanowi, że sędziów wybiera prezydent.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, to do niczego nie zmierza. Ja zgłaszam się z wnioskiem formalnym.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Ja chciałabym dokończyć przedstawienie swojej poprawki.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny jest po wystąpieniu, a nie w trakcie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Sędziowie są powoływani przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa na czas nieoznaczony. W tym momencie mamy taką sytuację, że państwo omijacie w ogóle istnienie takiego organu jak Krajowa Rada Sądownictwa. Powołanie sędziego na stanowisko to z jednej strony wybór przez Krajową Radę Sądownictwa, a z drugiej strony także nominacja prezydencka. Ten proces, usankcjonowany w polskiej konstytucji, nie znajduje odzwierciedlenia w proponowanym przez państwa przepisie. Tego po prostu tutaj nie ma. Jak to jest wskazane w opinii Sądu Najwyższego, może to doprowadzić do takiej sytuacji, że literalne brzmienie tego przepisu może sugerować, że uzyskanie statusu sędziego następuje po spełnieniu dwóch przesłanek, czyli wyborze danej osoby przez prezydenta oraz złożeniu przez taką osobę ślubowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani wybaczy, pani poseł, ale przedstawienie poprawki polega na tym, że pani przedstawia treść i syntetycznie, a więc krótko przedstawia cel tej poprawki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, dobrze. Niech pan pozwoli, że skończę wypowiedź dotyczącą tej poprawki. Można wnioskować, że każda z osób, która zamierza zostać sędzią danego sądu, powinna wystąpić tylko do prezydenta i jednocześnie liczyć na to, że w bliżej nieokreślony sposób zostanie przez niego powołana na stanowisko. Przecież tak nie jest, bo po drodze jest Krajowa Rada Sądownictwa i z uwagi na to, że ten przepis jest wprost niezgodny z art. 179 konstytucji, zgłaszam poprawkę wykreślającą tę zmianę.

Chciałabym także zgłosić poprawkę dotyczącą jeszcze jednego przepisu, dotyczącą zmiany 33. Chodzi tutaj o art. 107. Chciałabym zwrócić państwu uwagę na to, że jest

to także przepis, który jest niezgodny z traktatami unijnymi. Mówi, że oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa będzie stanowiła odmowa stosowania przepisu ustawy, jeżeli jej niezgodność z konstytucją lub umową międzynarodową ratyfikowaną za uprzednią zgodą wyrażoną w ustawie nie stwierdził Trybunał Konstytucyjny. Chciałabym tutaj odesłać państwa do art. 91 ust. 2 i ust. 3 konstytucji, które mówią bardzo precyzyjnie o tym, jaką mamy hierarchię…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, bardzo dobrze znamy przepisy konstytucji. Dziękuję. Złożyła pani trzy poprawki. Minister Kaleta chciał się odnieść do pani wywodu na gorąco. Proszę bardzo, panie ministrze.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale podsumuję wypowiedź. Panie przewodniczący, mówię o zarzutach rangi konstytucyjnej. Zaproponowana przez was ustawa niestety wprowadza chaos prawny w wymiarze sprawiedliwości i posiedzenie tej Komisji także wygląda bardzo chaotycznie. Nawet prace tej Komisji tak wyglądają. Niestety zamiast zgodnie z zaleceniami orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości gasić ten pożar, który wznieciliście w wymiarze sprawiedliwości, wy go takimi ustawami, jak zaproponowana, po prostu podlewacie benzyną.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To raczej państwo staracie się rozpalić pożar, ale to się wam nie udaje. Proszę bardzo, pan minister Kaleta chciał się odnieść.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja krótko, bo jednak padło tu kilka bardzo daleko idących manipulacji. Przede wszystkim te przepisy są kluczowe z tego powodu, że mamy sytuację, w której niektórzy sędziowie domniemują sobie kompetencji, których nie przyznała im żadna ustawa oraz które to kompetencje nie wynikają z konstytucji.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Jakie to konkretnie kompetencje?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Spokojnie, wytłumaczę. Każdy funkcjonariusz publiczny działa na podstawie i w granicach prawa. Z tego powodu, że niestety niektórym proste i jasne znaczenie konstytucji oraz prerogatyw prezydenckich nie wystarcza, trzeba precyzować pewne rzeczy drogą ustawową. Dlatego też żaden sąd w zakresie przyznanych wyłącznych kompetencji prezydentowi i Sejmowi nie może dokonywać oceny wyborów personalnych tych organów działających na podstawie konstytucji, ponieważ na tym polega zasada trójpodziału władzy. Niestety w ostatnich tygodniach widzimy, że jest ona zaburzana. Wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał na standardy, które przez każde państwo członkowskie Unii Europejskiej muszą być przestrzegane. Takie standardy wynikają również z polskiej konstytucji, która nakazuje zachowanie niezależności sądów i niezawisłości sędziowskiej. Organem, który jest uprawnionym, by dokonać wiążącej dla wszystkich sądów wykładni tej relacji, jest w Polsce Trybunał Konstytucyjny, co wynika z bogatego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego. Wynika to również z bogatego orzecznictwa w materii organizacji niemieckiego Federalnego Trybunału Konstytucyjnego, który jeszcze w tym roku wiedząc, że przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej toczy się podobna sprawa, jak w przypadku polskiego KRS-u, zastrzegł sobie w tym roku, że każde orzeczenie Unii Europejskiej będzie podlegało następczej kontroli Federalnego Trybunału Konstytucyjnego Niemiec. Stało się tak z tego powodu, że sprawy sądownictwa nie są kompetencjami przekazanymi Unii Europejskiej i każdy wyrok TSUE w tym zakresie nie będzie posiadał należytej legitymizacji demokratycznej. Każde stanowisko mówiące o tym, że w tym zakresie prawo unijne ma wyższość nad prawem polskim, jest stanowiskiem niezgodnym z polską racją stanu, ponieważ nie przekazywaliśmy w traktatach takich kompetencji. Niestety…

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Właśnie w ten sposób zmierzacie do polexitu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę nie pokrzykiwać i nie przeszkadzać ministrowi.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Szanowni państwo, dlatego też przepisy, które pani poseł w swoim wystąpieniu próbuje kwestionować, są wyrazem takiej właśnie próby poddania naszej suwerenności, tylko i wyłącznie w partykularnym interesie zapobiegnięcia kluczowej reformie wymiaru sprawiedliwości. My dzisiaj chronimy polską konstytucję, ponieważ orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego jasno mówią, że w Polsce nadrzędnym prawem jest konstytucja. Zachęcam panią, żeby pani porozmawiała, kiedy się pani spotykała… Możliwe, że akurat to nie pani, bo mamy zdjęcia niektórych polityków Platformy Obywatelskiej, którzy spotykali z panem Rzeplińskim i innymi.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Mamy też zdjęcia ministra Wąsika.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Być może pan profesor Rzepliński, pan profesor Safjan, pani profesor Łętowska i pan profesor Wyrzykowski wyjaśnią jasną i spójną linię obejścia prawa konstytucyjnego…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Przynajmniej nie prywatnie w domu.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, naprawdę, proszę dać skończyć panu ministrowi. Spokojnie czekał na swój głos i odnosi się teraz do wypowiedzi pani Gasiuk-Pihowicz. Generalnie umówiliśmy się ze stroną rządową, że wypowie się w sprawie wszystkich poprawek łącznie.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Ale ta kwestia jest kluczowa. Chciałem w tej sprawie zabrać głos, ponieważ jest ona kluczowa. Ministerstwo Sprawiedliwości stoi na stanowisku, że projekt dąży do zagwarantowania stabilności stosunków prawnych w Polsce wobec kwestionowania konstytucyjnego porządku prawnego, wynikającego z kwestionowania prerogatywy prezydenta do powołania na urząd sędziego…

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Czy Ministerstwo Sprawiedliwości rozesłało to stanowisko fejkowymi kontami na Twitterze, tak jak ostatnio?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Znowu państwo przerywacie.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Ileż można tego słuchać, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, strona rządowa jest właśnie po to, aby ustosunkować się do państwa propozycji, co czyni pan minister Kaleta.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Pani poseł, w przypadku każdego projektu ustawy znajdującego się w parlamencie rząd ma prawo przekazać swoje stanowisko. To są takie prawidła podstawy procedury legislacyjnej.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pan jest podpisany pod tym projektem.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jestem podpisany, jak również dzisiaj zostałam umocowany, żeby móc zaprezentować stanowisko ministerstwa. Dlatego też komentarze pani poseł Gasiuk-Pihowicz na temat charakteru tych przepisów są daleką manipulacją i w pewnych elementach godzą w pol-

ską rację stanu, a także stanowią pozatraktatowe przekazywanie kompetencje Unii Europejskiej, których nie przekazaliśmy.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To, co pan mówi tutaj, w tej sali, to jest hańba.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym sprostować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, pani w trybie nieregulaminowym wprowadza niestety cały czas zamieszanie w pracach Komisji. Proszę bardzo, pan minister kończy.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Obrona konstytucji i polskiej suwerenności jest dla pani hańbą.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie, to, co pan mówi jest hańbą. Proszę tutaj…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale proszę w ten sposób nie dyskutować.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Odbieracie prawa obywatelskie Polkom i Polakom i wszystko zrzucacie na innych. To jest hańba właśnie. To, co pan mówi to jest hańba, a nie obrona suwerenności i proszę nie manipulować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja nie nazwę pani zachowania, czym ono jest.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja pana zachowania też nie rozumiem i muszę z tym żyć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan minister Kaleta.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Z tego powodu, w związku z jasnym orzecznictwem...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Panie pośle, bo mi ręka ścierpła od tego unoszenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pani wie, że w tej chwili wypowiada się minister? Kiedy inni posłowie się wypowiadają, to czekamy cierpliwie i wówczas zgłaszamy się do głosu. Jeżeli pani chce trzymać rękę w górze w trakcie wypowiedzi innych posłów, kolegów, koleżanek i pana ministra, to proszę ją trzymać. Ja panią naprawdę widzę i pani dostanie głos.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To trzeba zrobić listę. To był bardzo dobry pomysł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zaraz to zrobimy, pani poseł Piekarska. Proszę bardzo, pan minister Kaleta.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jeszcze kilkanaście sekund i dalej będziecie państwo mogli zgłaszać poprawki. W związku z jasnym i klarownym orzecznictwem polskiego Trybunału Konstytucyjnego, w związku z jasnym i klarownym orzecznictwem niemieckiego Federalnego Trybunału Konstytucyjnego, którego poglądy podziela również polski Trybunał Konstytucyjny, zgodnie z zasadą nadrzędności Konstytucji Rzeczypospolitej w polskim porządku prawnym, poprawki zgłaszane przez panią poseł Gasiuk-Pihowicz są niezgodne z konstytucją i wyrażoną w tej konstytucji nadrzędności polskiego porządku prawnego.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Sprostowanie, panie przewodniczący.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Z wnioskiem formalnym, panie przewodniczący.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Sprostowanie, panie przewodniczący, jedno zdanie sprostowania. Panie ministrze, chciałabym panu zwrócić uwagę, że w swojej wypowiedzi cytowałam opinię Sądu Najwyższego i rzecznika praw obywatelskich. Jeżeli pan mówi o tym, że to stanowisko jest hańbą, to odnosi się pan do konstytucyjnych organów państwa. Chciałabym zwrócić…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Już jedno zdanie było!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, jedno zdanie było. Odbieram pani głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale jedno zdanie! Proszę mi dać dokończyć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, w związku z tym, że słyszę pretensje, że nie wszyscy państwo są zauważani, że niektórzy są pomijani, bardzo proszę o to, aby posłowie, którzy mają poprawki do art. 1, zapisali się w tym momencie do głosu i będziemy udzielać głosu według listy zgłoszeń. Państwo możecie się zgłaszać, a pani Gasiuk-Pihowicz powie jedno zdanie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

I co by pan zrobił bez opozycji?

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Mam wniosek formalny.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Ja również mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ten wniosek formalny wychodzi naprzeciwko mojej propozycji, czy nie?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, jak najbardziej panie przewodniczący…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale udzielił mi pan głosu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Prosiłbym państwa, aby pani poseł Gasiuk-Pihowicz mogła się wypowiedzieć.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

My też nie mamy prawa głosu. W jakim trybie pani poseł…

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie ministrze, cytuję wyrok Factortame: „Oznacza to, że w ramach systemu ochrony prawnej w Unii Europejskiej przyjęto, że sędzia krajowy w toku rozstrzygania konkretnej zawisłej przed nim sprawy ma obowiązek zastosowania środka w postaci odmowy stosowania przepisów sprzecznych z przepisami Unii”.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, co to jest? W jakim trybie?

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Podstawowym problemem wnioskodawców ustawy jest fakt, że kompletnie nie odróżniają sfery obowiązywania prawa od sfery stosowania prawa. To prawda, że najwyższym

aktem obowiązującym w Polsce jest konstytucja, jednak na podstawie tej konstytucji niektóre normy prawa międzynarodowego mają pierwszeństwo stosowania nad polskimi. Mówi o tym art. 91 konstytucji. Polecam lekturę opinii prawnej Jacka Barcika, który bardzo precyzyjnie wskaże panu, jak bardzo myli się pan w swojej ocenie tego, co to jest stosowanie prawa, a co jest sferą obowiązywania prawa. Polecam lekturę.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, ale co tu się dzieje?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Pani poseł, również mogę pani zaprezentować wiele opinii, którymi ministerstwo dysponuje.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:

Francuskich zwłaszcza, co?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Opinia profesor Łabno…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Trzy minuty przerwy na zapisanie się do głosu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Pani przewodnicząca, pani pozwoli, bo wznawiam posiedzenie Komisji. Niech wszyscy zajmą miejsca i wyciszą rozmowy. Wtedy będziemy mogli przyjmować wnioski formalne.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Pani poseł Barbara Nowacka z wnioskiem formalnym.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, skoro tak dobrze mi poszło z proszeniem o listę i po pół godziny był pan to uprzejmy zrobić, to teraz dużo poważniejsza sprawa. Jest dwadzieścia sześć minut po północy. My możemy siedzieć do rana, ale tu są pracownicy, którzy jutro rano będą musieli przyjść i pracować, więc bardzo bym prosiła, żeby pozwolił pan pracownikom, którzy tu są, przerwać w tej chwili pracę i zapewnił nam w jakiś inny sposób ciągłość obsługi. To jest nieludzkie i niezgodne z prawem pracy. Pan też może mieć problemy z Państwową Inspekcją Pracy przez nieludzkie traktowanie pracowników. Ja wiem, że was to śmieszy, bo kompletnie tego nie rozumiecie. Ja wiem, że przejęliście wszystkie instytucje, ale mówimy o człowieku i człowieku pracy. Ja rozumiem, że was to śmieszy, że ludzie pracują, ale ci państwo, którzy tu siedzą, są w pracy i pracują. Odrobinę szacunku i mniej rechotu. Panie przewodniczący, bardzo bym prosiła, żeby albo pan zarządził przerwę i żebyśmy się spotkali rano, albo żeby pan pozwolił pracownikom iść teraz do domu, żeby wrócili wypoczęci, bo to jest po prostu nieludzkie traktowanie, a przypominam, że jest pan przewodniczącym Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Z wnioskiem formalnym…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Tak, wniosek formalny. Pani poseł, gdyby opozycja nie stosowała obstrukcji tylko chciała rzetelnie prowadzić prace Komisji, to już byśmy wyszli. Nie chcecie, to niestety wszyscy muszą się z tym liczyć, łącznie z pracownikami. Mój wniosek formalny zmierza do tego, żeby usprawnić pracę Komisji. Przypomnę, że było przegłosowane już, że mamy minutę na wypowiedź. Ponieważ są tu wątpliwości, to proponuję, aby w przypadku wniosku o poprawkę każdy głos zaczynał się od zgłoszenia poprawki, a nie od kilkuminutowej tyrady. Zgłoszenie poprawki, a później uzasadnienie, tak jak to jest zgodne z logiką.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

A może pan jeszcze przegłosuje, co mam mówić? To jest naprawdę absurd.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Wnoszę też o to, żeby pan przewodniczący pilnował czasu i po minucie głos odbierał. Dziękuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Przeciwstawny wniosek formalny.

Poseł Piotr Borys (KO) – spoza składu Komisji:

To jest naprawdę absurdalne. Doprowadziliście do takiego procedowania nad ważną ustawą i niekonstytucyjną, a dzisiaj macie do opozycji pretensje. Pracowaliście nocami, nie pozwoliliście na wypowiedzi szerokiemu gremium…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale dlaczego pan wyłącza mikrofon?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bo nie udzieliłem głosu, tak że wyłączam głos, bo nawet nie wiem, kto mówi. Udzieliłem panu głosu, panie pośle? Nie. No właśnie. Głosujemy wniosek formalny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym uzasadnić wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do wniosku pani Barbary Nowackiej? Był złożony wniosek o przerwę. Niech się pani nie awanturuje.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Do wniosku pana posła Kownackiego. Chciałabym zgłosić wniosek przeciwny i proszę dać mi go uzasadnić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Po przegłosowaniu wniosku pani Barbary Nowackiej. Głosujemy wniosek pani poseł Barbary Nowackiej o ogłoszenie przerwy.

Kto z państwa jest za ogłoszeniem przerwy? Proszę nacisnąć właściwy przycisk. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Czy wszyscy posłowie zagłosowali? Rozumiem, że tak. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Za było 10 posłów, przeciw 14, wstrzymujących się 0. Wniosek nie uzyskał poparcia.

Proszę bardzo, wniosek przeciwny.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym sprzeciwić się temu wnioskowi, który zgłosił pan poseł Kownacki, dlatego że Polacy naprawdę mają prawo wiedzieć co i dlaczego jest przegłosowywane przez PiS podczas posiedzenia Komisji. Ja rozumiem, że jest pośpiech z państwa strony, rozumiem, że jest późna pora, ale to naprawdę nie uzasadnia ignorowania widzów czy opinii publicznej, tych wszystkich, którzy chcą wiedzieć, co się dzieje podczas obrad Komisji. Parlament i komisje powinny pracować w sposób zrozumiały i transparentny dla obywateli. Bardzo proszę o to, aby w taki sposób prowadzić obrady i nie zgadzać się z wnioskiem pana posła Kownackiego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Niestety, pani przewodnicząca sama doprowadziła do tego wniosku, bo to rzeczywiście jest tak, że umawialiśmy się na przedstawienie poprawki i później krótkie uzasadnienie, najlepiej minutowe. Tutaj rzeczywiście było sporo nadużyć. Ja to tolerowałem, ale w tej chwili jest wniosek pana posła Kownackiego o to, aby rzecz oczywista zgłaszano najpierw poprawkę i żebyśmy później ją uzasadniali. Uzasadnienie powinno trwać nie dłużej jak minutę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tego wniosku, proszę o podniesienie ręki.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Którego wniosku? Posła Kownackiego?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak.

Poseł Michał Szczerba (KO):
My nie mamy prawa wyłącznie do poprawek, ale również i do opinii.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, chciałem zwrócić uwagę, że ten wniosek nie ma uzasadnienia w regulaminie Sejmu. Regulamin Sejmu wyraźnie wskazuje, co może być wnioskiem formalnym i nie ma tam takiego wniosku jak sugerowanie treści wystąpień posłów. To jest *ad absurdum*. Za chwilę naprawdę będziecie głosować, co posłowie mają mówić. Nie ma takiego wniosku formalnego. Katalog wniosków formalnych ma pan w regulaminie Sejmu w art. 184.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ja traktuję to jako wniosek o skrócenie wypowiedzi do minuty. Podpowiadam państwu, abyście wypowiadali się w taki sposób, żeby została przedstawiona poprawka i żeby była uzasadniona.

Poseł Barbara Dolniak (KO):
Panie przewodniczący, myśmy już przegłosowali sposób wypowiedzi. Teraz poddaje pan znowu to samo pod głosowanie. Głosowaliśmy to już. Ustaliliśmy sposób wypowiadania się przed dosyć długim okresem czasu. Teraz pan znowu ten temat poddaje pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, państwo byście chcieli, aby każdy wasz wniosek formalny był poddany pod głosowanie. Poddaję również wniosek pana posła Kownackiego. Proszę bardzo. Głosujemy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, pan to już raz głosował. Za chwilę poprosimy nie tylko Państwową Inspekcję Pracy, ale lekarza do pana. Ja się martwię o pana zdrowie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Nie było ogłoszenia wyników.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Nie było, bo przez pana posła Kropiwnickiego zostało przerwane głosowanie. Proszę państwa, bardzo was proszę…

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:
Znowu nie wyświetlacie wyników?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów. 15 było za, 8 przeciw, 0 wstrzymało się. Wniosek pana posła Kownackiego został przyjęty.

Proszę państwa, pierwszy na liście jest pan poseł Suchoń. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Mogli państwo pójść dalej i przegłosować, żebyśmy zabierali głos tak, żeby ruszać ustami, ale żeby dźwięk się nie wydobywał. Myślę, że byłaby to konsumpcja tego absurdu, który dzieje się tutaj w sali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Traci pan czas.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Oczywiście składam poprawkę, aby w art. 1 skreślić pkt 9. Przed chwilą pan minister Kaleta zaprezentował logikę wyprowadzenia Polski z Unii Europejskiej, bo de facto

spowodowanie, aby sędziowie nie kierowali się prawem europejskim przy wydawaniu orzeczeń, to wyprowadzenie Polski z Unii Europejskiej. Ja przestałem się już dziwić, dlaczego o północy prowadzicie to posiedzenie Komisji. Chcecie to po prostu ukryć. Najzwyczajniej w świecie jest to pozbawienie Polaków możliwości pozyskania informacji, jakie są rzeczywiste cele tego projektu. Chodzi tu o wyprowadzenie Polski z Unii Europejskiej. Panie ministrze Kaleta, nie ma w tym żadnego interesu narodowego. To jest naruszenie. To jest w kategoryczny sposób naruszenie narodowych interesów Rzeczypospolitej Polskiej. Ja się dziwię, że pan tutaj w tak absurdalny sposób uzasadnia tę ustawę. Ta ustawa jest pełna absurdów. Przecież przed chwilą omawiany przez pana posła Myrchę wprowadzany zakaz dochodzenia czy sąd jest uprawniony do prowadzenia postępowania, to jest uderzenie w podstawowe prawa obywatelskie. Bo przecież…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, przekroczył pan już czas. Poprawka jest zgłoszona. Proszę ją przedłożyć do nas na piśmie. Następny w kolejce jest pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, chciałbym zawnioskować o wykreślenie w art. 1 pkt 30, 32 i 34. Jak wspomniałem wcześniej, naszym zdaniem ustawa ta jest niekonstytucyjna. Jest ustawą kagańcową. Dokładnie w pkt 32 i 34 określa się zakres kar, w tym kar finansowych dla sędziów, które mają funkcjonować jako bat czy też rygor, którym chcecie karać niepokornych sędziów, którzy chcą wykonywać swoją działalność zgodnie z prawem polskim i z prawem unijnym, bo Polska przyjęła Traktat lizboński, a świętej pamięci prezydent Kaczyński podpisał Traktat lizboński, który przecież uznajemy. Panie ministrze, proszę nie negować tych zasad, dlatego że ratyfikowane umowy międzynarodowe są prawem polskim. Jeżeli są ustawy kolizyjne, to one nie powinny być przez sędziów uznawane. Dlatego dzisiaj zgłaszam te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Jaśkowiak, proszę bardzo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Ja mam krótką poprawkę. Poprawka do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, druk nr 69. W poselskim projekcie wyżej wymienionej ustawy wprowadza się poprawkę: skreśla się art. 1 w całości. Ten gniot wysmażony w Ministerstwie Sprawiedliwości i podrzucony posłom do zgłoszenia, jest niekonstytucyjny i niezgodny z prawem Unii Europejskiej, co wykazało zarówno Biuro Analiz Sejmowych jak i Biuro Legislacyjne i na nic innego więcej ten projekt nie zasługuje. Narusza nie tylko zasady wynikające z konstytucji, pomijając kwestie związane bezpośrednio z sędziami, ale narusza moje, jak i każdego innego obywatela prawo do sądu i prawo do rzetelnego, sprawiedliwego procesu przed niezawisłym sędziom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Teraz pan poseł Piątkowski. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcę wnioskować, żeby w art. 1 skreślić pkt 36, 37 i 38. Tą zmianą nie zmieniacie państwo tylko ustaw, ale zmieniacie ustrój państwa. Kwestionujecie najważniejsze reguły polskiej konstytucji. Nadrzędność norm konstytucyjnych, pierwszeństwo stosowania norm międzynarodowych i unijnych, niezależność polskich sądów. Wprowadzacie system represji dyscyplinarnych w sądownictwie za wydawanie wyroków zgodnych z konstytucją i prawem międzynarodowym. Wprowadzacie anarchię w postępowaniu procesowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowicka, proszę.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, moja poprawka również jest krótka. Jest dokładnie taka sama jak poprawka pani posłanki Jaśkowiak, bo ja również przygotowałam taką poprawkę. Pozwolę sobie na parę słów wyjaśnienia. Zarówno cała ustawa, jak i art. 1 są sprzeczne z konstytucją. Stanowią zagrożenie nie tylko dla sądów, niezawisłości sędziowskiej, niezależności sądów powszechnych i wszelkich innych, ale przede wszystkim są one również wymierzone w ludzi, w społeczeństwo, ponieważ sędziowie pozbawieni prawa niezawisłości nigdy nie będą wiarygodni i nigdy nie będą mogli zapewnić społeczeństwa, że wyroki, które wydają, są zgodne z ich najszczerszym przekonaniem, a nie są wyrazem i wynikiem kontroli politycznej, jaką ta ustawa wprowadza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, czas mija.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Ostatnie zdanie. Nie mogłam uczestniczyć w całym posiedzeniu Komisji, ale przeżywając te męki i cierpienia nad próbą poprawienia tej ustawy muszę stwierdzić, że ta ustawa nie nadaje się do poprawienia. Cała jest tak zła…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani. Proszę, pani poseł Żukowska.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ostatnie zdanie, jeśli można. Zastanawiam się, po co te męki nad ustawą. Czy nie lepiej wprowadzić ustawę, która zakaże w Polsce stosowania wyroków TSUE jako nielegalnych?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź. Pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Zgłaszam poprawkę dotyczącą pkt 36, w którym po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu: Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych i zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych mogą podjąć i prowadzić czynności w każdej sprawie dotyczącej sędziego. To zakłada pewną omnipotencję takich rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców i stworzenie uberkontroli nad sędziami, która to kontrola może dotyczyć dokładnie każdej sprawy. Tu jest sformułowanie, którego nie ma w obecnej ustawie, ani w sprawie dotyczącej sędziego określonych sądów, ani w sprawie dyscyplinarnej. Wnoszę o wykreślenie pkt 36 w art. 1.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Pan poseł Szczerba. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, będę składał poprawkę do poprawki, którą zgłosił wnioskodawca, pan poseł Ozdoba. Tak, panie ministrze Kaleta. Tak to niestety wygląda. Sąd Najwyższy uznał, że Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie jest sądem w rozumieniu prawa Unii Europejskiej, a przez to nie jest sądem w rozumieniu prawa krajowego. Co oznacza poprawka nr 4, którą zgłosił PiS? Oznacza to, że rozszerzacie kompetencje i właściwość Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, zakwestionowanej Izby, która nie jest sądem w rozumieniu prawa Unii Europejskiej w zakresie rozpoznawania wniosków o zezwolenie na pociągnięcia do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie. Tutaj wymienieni są nie tylko sędziowie i asesorzy sądowi, ale również prokuratorzy i asesorzy prokuratur. Szanowni państwo, Izbie Dyscyplinarnej, której status został zakwestionowany w wyroku TSUE z 19 listopada i wyroku Sądu Najwyższego z 5 grudnia, nadajecie nowe i szerokie kompetencje, których celem jest przede wszystkim rozszerzanie efektu mrożącego wobec sędziów, asesorów i prokuratorów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, czas. Proszę bardzo, pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, składam poprawkę o wykreślenie w art. 1 pkt 28 i 29. Może warto zwrócić uwagę, że pkt 29 w sposób wyraźnie jaskrawy narusza art. 51 ust. 2 konstytucji, który stanowi wyraźnie, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym. Prokuratorzy i sędziowie są również obywatelami. Po co państwu polskiemu informacje, na jakim portalu ktoś prowadzi swoją aktywność i na jakich portalach internetowych umożliwiających założenie konta użytkownika? Rozumiem, że wasz świat ogranicza się do Facebooka i Twittera i po waszych doświadczeniach z grupą „Kasta" uważaliście, że to jest najważniejsze, ale proszę sobie wyobrazić, że to dotyczy również konta na Allegro, konta na Tinderze i wielu innych portalach, na których ludzie mogą mieć swoje prywatne konta.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

A co to jest Tinder?

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Pan się douczy, to będzie pan wiedział.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, czas mija.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Może pan, panie przewodniczący, jednak troszkę posłucha i pozwoli to uzasadnić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Miał pan na to czas. Odbieram głos. Zgłasza pan poprawkę? Poseł Dolniak.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Sam sobie może pan głos odbierać. Dochodzi pan do absurdu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Dolniak zgłasza poprawkę. Przyniósł pan poprawkę na piśmie, panie pośle, czy nie? Ma pan tę poprawkę?

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Mam na piśmie. Panie przewodniczący, sposób, w który zaczyna się pan zachowywać, to naprawdę jest jakaś dziwna przemiana. Znam pana długo. Był pan…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, to nie jest na temat. Proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

To, w jaki sposób pan zaczyna…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, o naszej znajomości możemy porozmawiać po Komisji.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Chętnie panu przypomnę, że kiedyś był pan przyzwoitym człowiekiem i warto, żeby pan tej przyzwoitości nie zgubił.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja mam nadzieję, że tak dalej jest.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nieładnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Zanim zgłoszę poprawkę, chciałam powiedzieć, że wszystkie poprawki, które zgłaszamy w imieniu Klubu Koalicja Obywatelska, jeżeli nie zostaną przyjęte, to wnosimy o ich potraktowanie jako wnioski mniejszości. Proszę zapisać to w protokole, żeby była jasna

sytuacja. Wszystkie poprawki Klubu Koalicja Obywatelska, jeżeli nie zostaną przyjęte powinny być potraktowane jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, pani marszałek.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Teraz zgłaszam poprawkę do art. 1 pkt 10, który dotyczy składu kolegium sądu okręgowego. Jak powiedzieliśmy wcześniej, jeżeli chodzi o kolegia, to minister sprawiedliwości tworzy sobie narzędzie do zarządzania tymi sądami i wpływania na decyzje poprzez skład tego kolegium, które nie powinno należeć do jego kompetencji. Stąd jest ta poprawka. Mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. W ust. 15 w pkt 2 jest art. 36a § 1: Zgromadzenie ogólne sędziów sądu rejonowego składa się ze wszystkich sędziów tego sądu. Mogą w nim uczestniczyć sędziowie delegowani do pełnienia obowiązków sędziego w tym sądzie oraz asesorzy tego sądu bez prawa udziału w głosowaniu. Mam pytanie, gdzie delegowany sędzia będzie głosował? W którym sądzie? Czy będzie mu przysługiwać prawo zgłaszania wniosków w sądzie macierzystym, czy w sądzie delegowanym? Jeżeli i tu, i tu, to będzie oznaczać, że będzie miał większy zakres uprawnień niż pozostali sędziowie. W związku z tym proszę o wyjaśnienie zakresu rozumienia tego przepisu, bo w tej formule przepis ten jest nieczytelny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, czas.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie do przedstawiciela wnioskodawców. W związku z tym, że w projekcie zgłaszacie państwo rozwiązania, które będą uniemożliwiały ocenę wyboru sędziego, to jak to się będzie miało do przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, o których mówię już od dawna? Mówimy o art. 379.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę pozwolić dokończyć zdanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Filiks, proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Postępowanie w instancji odwoławczej jest z urzędu zobowiązane do zbadania pierwszoinstancyjnego składu orzekającego, gdyż…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wiemy o tym. Pani poseł Filiks. Proszę bardzo, pani zapisała się do głosu?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To proszę bardzo.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Ale ja chciałam dokończyć.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Wnoszę o skreślenie w art. 1 w całości pkt 16. W opinii rzecznika generalnego przedstawionej przez TSUE, a także w wielu komentarzach wybitnych polskich prawników, niezależność KRS została podważona w jasny i klarowny sposób. Jeśli o składzie KRS decydują obecnie głównie organy władzy ustawodawczej i wykonawczej, to można śmiało powiedzieć, że pochodzi tylko z wyboru politycznego. Podobnie sytuacja wygląda z prezesami sądów, którzy, jak wszyscy pamiętają, wielokrotnie byli nominowani decyzją ministra przekazywaną za pośrednictwem faksu. Chcemy oddać właściwie wszystko

politycznym decyzjom. Na to nie może być zgody, jeśli mówimy o demokratycznym państwie prawa, a mimo problemów staramy się tutaj mówić o demokratycznym państwie prawa, w którym niezależne i niezawisłe sądownictwo powinno funkcjonować. Dlatego wnoszę o skreślenie całego pkt 16 w art. 1, jak również o skreślenie całego pkt 29 w art. 1. Zgodnie ze zobowiązaniami wynikającymi z tej poprawki sędziowie będą zobowiązani do udzielania… Ja poczekam… Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z tej poprawki, o której mówię teraz, żeby ją w całości skreślić, sędziowie będą zobowiązani do udzielania informacji dotyczącej aktywności w przestrzeni prywatnej, która następnie będzie upubliczniana, co wydaje się, zgodnie z opinią Biura Analiz Sejmowych, ograniczeniem konstytucyjnych praw sędziów. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie art. 178 ust. 3 konstytucji. Sędzia nie może należeć do partii politycznej, związku zawodowego ani prowadzić działalności publicznej niedającej się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów. W związku z tym proszę również zwrócić uwagę na art. 47 konstytucji. Każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym. Norma wynikająca z tego artykułu dotyczy wszystkich, również sędziów. W związku z tym obowiązek jest jaskrawie sprzeczny z prawem i z konstytucją, o której Prawo i Sprawiedliwość dzisiaj tak chętnie mówi i którą dzisiaj skandowało, co w Sejmie, jak się okazuje, jest nietaktem, kiedy poseł trzyma…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czas. Dziękuję. Proszę państwa czas został zdecydowanie przekroczony. Proszę państwa, dla uporządkowania…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę pozwolić dokończyć zdanie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja je mam na piśmie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To proszę złożyć wszystkie te poprawki.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ale panie przewodniczący, jeszcze ich nie przeczytałam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Miała pani czas, żeby je przeczytać i przedstawić.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale nie wszystkie. To minuta na poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, prosiłem żebyście wszyscy zgłosili się i wpisali na listę mówców, aby zaproponować swoje poprawki. Po to państwo zgłosiliście się, wpisaliście na listę mówców, a w tej chwili słyszę, że państwo ponownie chcecie się zgłaszać. Wobec tego, jeżeli ktoś jeszcze chce zgłosić poprawkę do art. 1, to proszę się dopisać do listy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To ja się zgłaszam.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, ja mam jeszcze głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To ja się zgłaszam jeszcze przed zamknięciem listy.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jeszcze pan poseł Gdula.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę ogłosić, żeby wszyscy się zgłosili i wtedy będziemy wiedzieli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, proszę państwa, do tego zmierzam. Jeżeli państwo będziecie jeszcze zgłaszali poprawki do art. 1, to proszę wpisać się na listę mówców. Zamkniemy tę listę i będę prosił o to, aby nawet jeżeli ktoś ma tych poprawek więcej, to żeby te poprawki zgłaszał jednocześnie. Taka intencja była od samego początku.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, ja jestem w trakcie swojej wypowiedzi. Jedną poprawkę przeczytałam w czterdzieści sekund, a drugą w pięćdziesiąt sekund. Nie wiem, co jest nie w porządku. Może jednak będziecie państwo włączali stoper, bo nawet jak się mieszczę w minucie, to pan przewodniczący odbiera mi głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ma pani rację, na każdą poprawkę macie państwo minutę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To na jakiej podstawie nie mogę już kontynuować swojej wypowiedzi?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, może pani dalej zgłaszać swoje poprawki.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Super. Czy do następnych artykułów też możemy zgłaszać poprawki?

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Milewski zgłasza wniosek formalny. Proszę bardzo.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Rozumiem, że państwo posłowie są już zapisani do głosu, bo było już kilka godzin na zgłaszanie się do listy mówców. Składam wniosek o zamknięcie listy mówców. Dotyczy to oczywiście art. 1.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie mam już poprawek do art. 1. Teraz został art. 4.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Dobrze. Panie przewodniczący, przepraszam czy mogę kontynuować?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Milewski.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Mamy wniosek formalny o to, aby zarządzić trzy minuty przerwy celem wykonania propozycji sporządzenia listy mówców do wszystkich artykułów i zamknięcie listy mówców.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To będzie dłużej trwało niż to szybkie czytanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, ale państwo już zaczęliście się zapisywać do kolejnych artykułów. Być może ten wniosek należałoby jednak przyjąć, bo jest on racjonalny. Mam przegłosować ten wniosek czy zgadzacie się państwo? Rozumiem, że zgadzacie się. Trzy minuty przerwy na dopisanie się do kolejnych artykułów, jeżeli chodzi o możliwość zgłaszania poprawek.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Do wszystkich artykułów mamy się zgłaszać? Aż do trzynastego?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, dokładnie.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Proponuję, żeby ten wniosek uzupełnić w ten sposób, że każdy, kto chce się zapisać, od razu złożył projekt poprawki do tego wniosku, a później będzie miał oczywiście prawo go uzasadnić.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Zachowujecie się jak bolszewicy, naprawdę. Chcecie zamknąć dyskusję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, trzy minuty przerwy na zapisanie się do głosu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, wznawiam posiedzenie Komisji. Czy jeszcze ktoś z państwa nie zapisał się do głosu? Nie widzę. Zatem zamykam listę mówców i proszę o zajmowanie miejsc, bo posiedzenie Komisji zostało wznowione.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, skoro pan wznowił posiedzenie, to proponowałbym procedować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale widzi pan, co się dzieje w sali. Posłowie nie bardzo garną się do zajmowania miejsc. Pana posła Suchonia proszę o zajęcie miejsca, panią poseł Jaśkowiak również. Pani poseł, jeżeli jest pani tak wygodniej, to oczywiście nie ma takiego zapisu w regulaminie, który by tego zabraniał.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pan by na pewno chciał, żeby były.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czemu pani tak mówi? Proszę państwa, musimy dokończyć art. 1. Zgłaszał się pan poseł Gdula. Proszę bardzo.

Poseł Maciej Gdula (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Moja poprawka dotyczy pkt 16 i art. 37e. Proponuję wykreślić § 2 i § 3. Te paragrafy dotyczą organizacji pracy pomiędzy sądami apelacyjnymi, rejonowymi i okręgowymi. Jednocześnie rozstrzygnięcia w tych kwestiach przekazują do KRS. Uważam, że ten punkt ogranicza autonomię sędziów i dlatego domagam się wykreślenia obydwu paragrafów. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Następna jest pani poseł Falej.

Poseł Monika Falej (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Proponuję wykreślić dodatkowe punkty, jakie zostały zaproponowane w art. 9c i 9d. Pierwszy artykuł wprowadza fikcję prawną, zakładając, że ilekroć przepisy ustawy przewidują zaciągnie opinii zgromadzenia ogólnego sędziów danego sądu bez wskazania terminu, to w razie niewyrażenia opinii w dniu, na który zostało zwołane posiedzenie w celu jego wydania uważać się będzie, że ta opinia jest pozytywna. Taki zapis to właśnie fikcja prawna, która fałszuje rzeczywistość, a ponadto jest też przyjmowana niezależnie od tego, z jakich względów posiedzenie nie odbyłoby się. Prowadzi do ograniczenia realizacji funkcji opiniodawczej danego organu. Art. 9d to niedopuszczalna, moim zdaniem, kwestia dotycząca organu samorządu sędziowskiego. Przedmiotem obrad samorządu sędziowskiego nie mogą być sprawy polityczne, w szczególności zakazane jest…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł, czas minął. Proszę o złożenie poprawki na piśmie. Pani poseł Dolniak, proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Poprawka do art. 1?

Poseł Barbara Dolniak (KO):
Już nie mam do art.1.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Pan Szczerba do art. 1?

Poseł Michał Szczerba (KO):
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):
Panie przewodniczący, zgłaszam poprawki o skreślenie w art. 1 pkt 6, 11 i 12. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego dotyczące poprawki czwartej, która została zgłoszona przez posłów tak zwanej Zjednoczonej Prawicy. Chodzi o to, czy ta poprawka nie wykracza, jeśli chodzi o propozycję, ponad przedłożenie, które zostało sformułowane w poselskim projekcie? Chodzi tutaj o nadanie nowych kompetencji Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego, której status został zakwestionowany, a nadaje się jej nowe kompetencje także w odniesieniu do prokuratorów. Myślę, że to jest poważna sprawa i chcielibyśmy mieć opinię Biura Legislacyjnego przed głosowaniem tej poprawki. Według mnie jest ona bardzo niebezpieczna. Osoby, które zostały de facto wskazane przez neo-KRS, która nie ma takiego przymiotu jak niezawisłość i niezależność, mają decydować o tym, czy sędziowie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Panie pośle, czas minął.

Poseł Michał Szczerba (KO):
Jeszcze słowo. …Czy sędziowie będą mogli zostać tymczasowo aresztowani? Według mnie to znacznie wykracza ponad przedłożenie, które było nam zaprezentowane w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (KO):
Ale pytanie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. My też analizujemy tę poprawkę zgłoszoną przed przerwą przez pana posła Lipca. Rzeczywiście trzeba się zgodzić z tym, że ta poprawka dotyczy rozszerzenia właściwości Sądu Najwyższego w zakresie rozpoznawania wniosków o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury, a konkretnie mówi tutaj o rozszerzeniu właściwości Izby Dyscyplinarnej. Nie przesądzając więc, bo tak jak mówię, analiza tej poprawki jest ad hoc, może ona budzić pewne wątpliwości w kontekście zasady trzech czytań i tego czy poprawka nie wykracza poza zakres przedłożenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):
Chciałbym tylko wygłosić komentarz.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

W związku z tym, że ta poprawka budzi nie tylko moje wątpliwości, ale również uzasadnione, choć jeszcze niesprecyzowane wątpliwości Biura Legislacyjnego, apelowałbym do wnioskodawców, w szczególności do pana posła Lipca, który tę poprawkę zaprezentował, o wycofanie jej, ponieważ znacznie wykracza ona poza zakres pierwotnego przedłożenia i nadaje nowe właściwości Izbie Dyscyplinarnej, izbie, która nie jest…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, rozstrzygniemy o tym w głosowaniu. Każdy z państwa będzie mógł się na ten temat wypowiedzieć w głosowaniu. Proszę bardzo, pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Składam poprawkę o wykreślenie pkt 26 i 27 w art. 1. Są one oczywiście szkodliwe. Na ich bazie chciałbym wrócić na moment do dyskusji, która toczy się nad całym tym projektem, a więc kolizji pomiędzy prawem europejskim i prawem polskim. Pan minister Kaleta o tym dużo mówił, tylko trzeba pamiętać o jednym, że konstytucja wyraźnie stanowi, że konstytucja jest aktem najwyższym, tylko że pod aktem konstytucyjnym są dwa porządki prawne. Porządek wynikający z umów międzynarodowych, w tym umów stanowiących Unią Europejską i ich pochodnych orzeczeń, czyli na przykład orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz porządek ustawowy. W przypadku kolizji tych porządków prymat ma ten wynikający z prawa międzynarodowego. To jest oczywiste dla wszystkich, więc warto, żebyśmy o tym pamiętali, że nie ma tu jakiejś kolizji, że wy jesteście za trybunałem takim, a my jesteśmy za trybunałem...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, czas.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Jest po prostu kolizja porządków. Jeżeli jest kolizja, to prymat ma prawo europejskie. Ta ustawa jest w sposób oczywisty na kursie kolizyjnym z prawem europejskim. Jeżeli dołożymy do tego art. 8 konstytucji, który stanowi, że konstytucję stosuje się bezpośrednio, to większość przepisów tej ustawy nie będzie miała w ogóle zastosowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Zielińska, proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zgłaszam poprawkę do art. 4 dotyczącą skreślenia pkt 8. Czy jesteśmy w art. 1?

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Inne też były już zgłaszane.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgłaszamy w tym momencie poprawki do art. 1. Więc jeżeli zgłasza się pani do art. 1 to proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

To ja poczekam. Zgłoszę się do innej listy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym złożyć poprawkę do zmiany 36. Jest to zmiana, w której rzeczywiście wprowadzacie państwo zmiany dotyczące rzeczników dyscyplinarnych. Jak podaje rzecznik praw obywatelskich, te zmiany w rzeczywistości prowadzą do legitymizacji działań rzeczników, które już budzą bardzo daleko idące wątpliwości. Warto zwrócić uwagę, że decydujecie się państwo złożyć ten projekt ustawy, nie biorąc pod uwagę tego, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej będzie się wkrótce zajmował skargą Komisji przeciwko Polsce, a właściwie PiS-owskiemu rządowi w sprawie nowego

systemu dyscyplinującego sędziów. Komisja bardzo precyzyjnie argumentowała, że Polska uchybiła zobowiązaniom traktatowym. W uzasadnieniu skargi Komisja podniosła, że kwestionowane przepisy dotyczące nowego modelu odpowiedzialności dyscyplinarnej sędziów dopuszczają, aby treść orzeczeń sądowych mogła być kwalifikowana jako przewinienie dyscyplinarne. Nie zapewniają niezależności i bezstronności Izby Dyscyplinarnej, do której…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, czas.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, pani poseł…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To jest bardzo groźny przepis, który sprawia, że mamy niewspółmierną sankcję dyscyplinarną, arbitralność działań rzeczników, którzy są powoływani przez ministra…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękujemy, pani poseł. To są wszystkie uwagi do art. 1. Jeszcze pani poseł Piekarska się zapisywała. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ja w takim razie wypowiem się bardzo krótko. Zgłaszam poprawkę polegającą na skreśleniu w art. 1 pkt 11. Pkt 11 dotyczy art. 31, który to artykuł mówi o zadaniach kolegium sądu okręgowego. Polega na tym, że dopisuje się pkt 1a stanowiący, że teraz to upolitycznione kolegium będzie opiniowało kandydatów na stanowiska sędziów sądu okręgowego i sędziów sądu rejonowego. Wydaje mi się, że to jest tak jasne, o co tu chodzi, że nawet nie ma co tego uzasadniać. Dziękuję bardzo i składam poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. W tym momencie przechodzimy do procedowania art. 2

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Państwo pozwolą, że odczytam w kolejności jak jesteście zapisani. Jako pierwszą dostałam listę posłów z Klubu Prawa i Sprawiedliwość, a następnie od pozostałych posłów zasiadających w Komisji. Pan poseł Lipiec, pan poseł Czarnek, pan poseł Ozdoba, pan poseł Milewski, pan poseł Sak, pani poseł Filipiak, pan poseł Zientarski, pan poseł Sterczewski, pan poseł Frysztak, pan poseł Piątkowski, pan poseł Szczerba, pani poseł Żukowska, pani poseł Jaśkowiak, pan poseł Bortniczuk, pani poseł Nowacka, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Oddaję, zatem głos panu posłowi Krzysztofowi Lipcowi. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Poprawki wyparowały i już ich nie będzie.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Czas, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że pan poseł Kropiwnicki nie chce, żebyśmy poprawili...

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Kolega przysnął i dopiero się obudził.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Tego gniota nie da się poprawić, panie przewodniczący. Musicie to w końcu przyznać.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 2, to ja – zgłaszając poprawkę do art. 1 pkt 35 – zgłaszałem również poprawkę do art. 2 pkt 4. Ta poprawka polega na tym, aby dodać pkt 4a w następującym brzmieniu. W art. 27: a) w § 1 po pkt 1 dodaje

się pkt 1a w brzmieniu: o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury; b) w § 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie: 2) sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury dotyczące: a) przewinień dyscyplinarnych, rozpoznawane w pierwszej instancji przez Sąd Najwyższy; b) zezwolenia na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej lub tymczasowe aresztowanie; c) w § 4 w pkt 1 wyrazy „sędziów i prokuratorów" zastępuje się wyrazami: sędziów, asesorów sądowych, prokuratorów i asesorów prokuratury. To jest tyle. Jest to poprawka zgłoszona na piśmie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękujemy. W związku z tym, że te poprawki mamy przed oczami, bo każdy z posłów Komisji je otrzymał, a poprawek posłów opozycji nie mamy, prosiłbym więc o omówienie tych poprawek w trakcie zgłaszania, nie o literalne odczytywanie tylko omówienie, o co w poprawcie chodzi. Pan poseł Czarnek.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panowie posłowie nie wiedzą, o co w tych poprawkach chodzi.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

My mamy już swój stoper.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka numer 13 i poprawka numer 9 do art. 2. W art. 2 w pkt 2 w art. 13a w § 3 wyrazy „1/4 liczby" zastąpić liczbą: 32. Poprawka służy dostosowaniu projektowanego brzmienia art. 13a § 3 ustawy o Sądzie Najwyższym do projektowanych przepisów art. 13 tej ustawy i wyrażeniu kworum Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego poprzez wskazanie określonej liczby członków tego zgromadzenia zamiast wskazywania określonego ułamka ogólnej liczby członków tego zgromadzenia.

Poprawka numer 9. W art. 2 w pkt 4 w art. 26 w § 2: a) skreślić wyrazy „albo o oznaczenie sądu, przed którym ma toczyć się postępowanie"; b) dodać zdanie trzecie w brzmieniu: Przekazanie wniosku Prezesowi Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania. Poprawka ma na celu skreślenie fragmentu przepisu, który ma charakter…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Czas minął.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Jacek Ozdoba. Nie? Czyli pan poseł Milewski? Prosimy pana posła Milewskiego.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

W art. 2 jest poprawka przedstawiona państwu jako poprawka nr 16. W art. 2 w pkt 1 w art. 13 § 3 nadać brzmienie: Zgromadzeniu Ogólnemu Sędziów Sądu Najwyższego dokonującemu wyboru, o którym mowa w art. 12 § 2, przewodniczy Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, a w przypadku, gdy nie jest to możliwe lub gdy zgłoszono jego kandydaturę – sędzia Sądu Najwyższego, którego kandydatura nie została zgłoszona, wyznaczony przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Celem tej poprawki jest zoptymalizowanie procedury zwołania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego, w trakcie którego dokonuje się wyboru pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Istota poprawki zakłada dochowanie terminów ustawowych przewidzianych dla Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękujemy. Proszę bardzo, pan poseł Sak.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję. Chciałem zgłosić poprawkę odnoszącą się do art. 2 pkt 5, który miałby otrzymać następujące brzmienie. Art. 29 otrzymuje brzmienie: § 1. Sędzią Sądu Najwyższego jest osoba powołana na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej, która złożyła ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej; § 2. W ramach działalności Sądu Najwyższego lub jego organów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa; § 3. Niedopuszczalne jest ustalenie lub ocena przez Sąd Najwyższy lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Filipiak.

Poseł Ewa Filipiak (PiS):

Proszę państwa, proponuję, aby w art. 2 skreślić pkt 7. Poprawka ma na celu usunięcie regulacji przewidujących obniżenie uposażenia sędziów w stanie spoczynku w przypadkach, gdy okres czynnej służby sędziego jest krótszy niż 20 lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Z pakietu poprawek złożonych wcześniej zgłaszam poprawkę nr 3 i jej drugą część. W art. 2 w pkt 8 w art. 72 § 1, któremu proponujemy nadać następujące brzmienie. § 1. Sędzia Sądu Najwyższego odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów; 5) uchybienie godności urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Zientarski.

Poseł Piotr Zientarski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, mam dwie poprawki. W art. 2 skreśla się pkt 3. Istota rzeczy, najkrócej mówiąc, polega na tym, że przepis należy wykreślić, ponieważ należy do tej części nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym, która usiłuje wprowadzić na stanowisko pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, już mówiliśmy dlaczego, swojego pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, bo przecież jest z urzędu szefem Trybunału Stanu. A więc osobę powołaną przez Izbę Sądu Najwyższego, niebędącą przecież sądem w świetle obowiązującego orzeczenia Sądu Najwyższego.

Druga poprawka. W art. 2 skreśla się pkt 2. Chodzi o to, że pan prezydent nie ma prerogatywy do powierzania wykonywania obowiązków. Nie ma takiej instytucji jak pierwszy prezes Sądu Najwyższego pełniący obowiązki prezesa. Nie ma takiej instytucji. Skoro nie ma takiej instytucji, to nie można wprowadzać przepisu pozwalającego prezydentowi na powierzenie wykonywania obowiązków pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Jest to ewidentnie sprzeczne z konstytucją.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Filiks z wnioskiem formalnym?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak i z pytaniem do pana przewodniczącego. Decydująca jest odpowiedź pana przewodniczącego. Oglądają nas telewidzowie, pewnie jeszcze w dużej ilości i przesłany nam został taki materiał, na którym widać pana przewodniczącego, panią wiceprzewodni-

czącą i pana wiceprzewodniczącego. Państwo ze sobą prowadzicie rozmowę. To nagranie jest już publicznie dostępne, kiedy rozmawiacie…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Was też nagrały kamery…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, wiem i chętnie wysłucham. Nie muszę się tego wstydzić i proszę, żeby mi pan nie przerywał. Przychodzą do prezydium członkowie Prawa i Sprawiedliwości i przy panu przewodniczącym umawiają się, co ze sobą podmieniają w złożonych poprawkach, natomiast… Panie ministrze, pana też bym prosiła, żeby pan chwilę poczekał, bo może państwa to bawi, ale mnie mniej. Natomiast pani wiceprzewodnicząca, jest pani nagrana jak dwa razy pani prosi, żeby tego wszystkiego, co posłowie PiS-u przynieśli, nie dawać tym ludziom. Cytuję: „Nie dawaj tym ludziom tego. Tylko żebyś ty to miał, nie dawaj tym ludziom tego”.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czas minął. Dziękujemy.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Na co pan przewodniczący odpowiada prośbą, żeby u was były dwa czy trzy komplety. Panie przewodniczący, ja mówię to z pełną odpowiedzialnością, ponieważ całe to nagranie z głosem państwa i z wizerunkiem jest dostępne w sieci. Nie odważyłabym się…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ja tak nie powiedziałam.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

No to świetnie. To ja bym teraz prosiła, żebyście państwo z Komisji, którzy między sobą się umawiacie, że przyjmujecie poprawki i pani przewodnicząca prosi, żeby tym ludziom tutaj tego…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale na czym ten wniosek formalny polega, proszę pani?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Wniosek ten dotyczy tego, żeby przerwać te haniebne obrady do jutra rana. Nie patrzę już nawet na to, która jest godzina, ale na to, w jaki sposób prowadzone są te obrady Komisji. Pan przewodniczący i pani wiceprzewodnicząca namawiająca przewodniczącego, żeby nie udostępniać poprawek złożonych przez posłów PiS obecnym tutaj posłom i posłankom. To jest po prostu niewyobrażalny…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale przepraszam bardzo. Rozumiem, że jest to wniosek o przerwę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tam w ogóle nie było mowy o posłach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Każdy z państwa otrzymał poprawki, które były zgłoszone przez posłów Prawa i Sprawiedliwości. Bez wyjątku wszystkie, łącznie z tymi, które zostały w trakcie...

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Proszę mi powiedzieć, dlaczego państwo się namawialiście…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

To zupełnie nie chodziło o to.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale co pani opowiada, niech pani nie robi tutaj dziecinady.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Kontynuujemy obrady, proszę państwa. Kto jest następny?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Proszę bardzo, pan poseł Sterczewski.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Prosimy pana posła Sterczewskiego o zabranie głosu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Przecież był wniosek formalny…

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Nie poddał pan pod głosowanie mojego wniosku formalnego o przerwanie obrad do jutra rana.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO) – spoza składu Komisji:
Halo, halo?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli wniosek o przerwę. Oczywiście, przepraszam bardzo.

Kto z państwa jest za wnioskiem pani Filiks? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje od głosu?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, to jest naprawdę dobry wniosek. Proszę go poprzeć, naprawdę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy wszyscy państwo zagłosowali? Tak? Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Informacje, które do nas dotarły są druzgocące, naprawdę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Głosowało 25 posłów. Za było 11 posłów, przeciw 14, wstrzymało się 0. Wniosek nie przeszedł.

Czyli teraz pan poseł Sterczewski. Proszę bardzo, pan poseł Sterczewski zabiera głos.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO) – spoza składu Komisji:
Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, po pierwsze, chciałem zwrócić uwagę, że siedzimy już szóstą godzinę w tej sali, znajduje się tu wiele tęgich głów od prawa, znających się na tej sprawie i do tej pory wymyślilibyśmy doskonałą reformę sądownictwa. Zamiast tego zajmujemy się jakimś bublem prawnym, kneblem mającym na celu zatkać usta sędziom i ograniczyć praworządność w Polsce.

Mam dwie poprawki. Jedną dotyczącą art. 2 i propozycję skreślenia w art. 2 pkt 9, ponieważ jest to dodatkowa kara dla sędziów. Absolutna bzdura niezgodna z konstytucją. Druga poprawka dotyczy skreślenia pkt 10 w art. 2. Dziękuję.

Z przykrością obserwuję to, co większość parlamentarna ma nam do zaoferowania. Pogardę oraz haniebne okrzyki wobec nas i wobec obywateli, którzy to oglądają. To jest skandal.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Czas.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
To była jedna poprawka. Teraz druga minuta na drugą poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Na razie słyszę jedynie krzyki pani poseł Kamili Gasiuk-Pihowicz. Czuję się też trochę zaszczuty.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Ale tylko trochę?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tylko trochę, tak.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Nikt się z tego nie śmieje. To są zbyt poważne sprawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, pan poseł Frysztak. Proszę bardzo.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:
Dziękuję, panie przewodniczący. Dla porządku chciałem powiedzieć, że proszę, aby na swoim budziku ustawił pan czas trzech minut, bo mam trzy poprawki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Na wszystko jest minuta.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Nie, minuta na poprawkę. Tak było powiedziane.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:
Trzy poprawki – trzy minuty.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panowie posłowie PiS, naprawdę nie decydujcie tutaj. Jest regulamin i trzymajcie się regulaminu.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:
Szanowni państwo, przegłosowane jest, że na każdą poprawkę jest minuta. W związku z tym, że mam trzy poprawki, to mam trzy minuty. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawką wnioskuję o skreślenie w art. 2 pkt 4 i 5. Wnioskuję również o skreślenie w art. 2 pkt 6. A dlaczego, szanowni państwo? Przede wszystkim dlatego, że cała ta ustawa jest niezgodna z tym dokumentem, z dokumentem, który was bardzo boli i za który dzisiaj posłowie zostali przez marszałka Terleckiego upominani.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Czas!

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:
To jest konstytucja. Mam 3 minuty.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, trzymamy się tego, co ustaliliśmy. Proszę kontynuować.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:
Szanowni państwo, wprowadzacie bałagan, a nawet nie wiecie, co chcecie wprowadzić. Przytoczę pkt 5 § 4, który chcecie wprowadzić: Niedopuszczalne jest ustalenie lub ocena przez Sąd Najwyższy lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia. Wy nawet nie wiecie, że rozszerzacie to nie tylko na władzę sądowniczą, ale na każdą inną władzę.

Szanowni państwo, na koniec taka refleksja. Kilka lat temu obecny tutaj pan poseł Kownacki w kontekście mojego miasta Radomia wypowiadał się o…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):
Czy to jest poprawka? Co to ma wspólnego z poprawką? Po posiedzeniu Komisji możemy porozmawiać o Radomiu. Z wielką chęcią.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, nie udzielamy sobie sami głosu. Pozwólmy dokończyć panu posłowi. Będzie pan miał ewentualnie możliwość zabrania głosu ad vocem, jeżeli będzie to…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
No właśnie, posłowie PiS-u sami sobie głosu udzielają, to jest skandal.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Chodzi o logikę w kontekście tej ustawy. Wiele lat temu mówił pan o tym, że Francuzów uczył jeść widelcem. Pytanie jest następujące. Dzisiaj powołujecie się na prawo francuskie, którego de facto nie ma, więc gdzie tu jest logika?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czasem kogoś się uczy, a czasem się od kogoś uczy.

Poseł Konrad Frysztak (KO) – spoza składu Komisji:

Czy wy jeszcze myślicie logicznie, czy wam tylko zależy na tym, żeby przykryć afery banasiowe, aferę KNF-u i wszystkie inne afery, które pogrążają wasz rząd?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, minuta jest, a nie trzy minuty.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czas minął. Czy pan, panie pośle Kownacki, chciał zabrać głos ad vocem?

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, głosowaniem podjęliśmy decyzję, że jest minuta na wypowiedź. Ktoś może mieć i dziesięć poprawek…

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Przepraszam, ale nie ma żadnego zabierania głosu ad vocem. W jakim to jest trybie? Bez żadnego trybu to się może wypowiadać tylko jedna osoba w tym kraju, a nie dwie czy trzy. Ograniczcie się trochę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Piekarska, był to atak ad personam. Poseł miał prawo odpowiedzieć.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Jeśli pan przewodniczący będzie tak uprzejmy mnie też udzielić głosu ad vocem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Dlaczego nie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do pana nie było kierowanych żadnych wycieczek personalnych.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Ad vocem. Był głos i ja chcę się teraz do niego odnieść ad vocem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie było żadnych wycieczek personalnych.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Skoro nie, to niech pan normalnie prowadzi posiedzenie tej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poseł Piątkowski. Proszę bardzo, udzielam panu głosu.

Poseł Krzysztof Piątkowski (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, w swojej poprawce proponuję skreślić w art. 2 pkt 1. Dotyczy to oczywiście Sądu Najwyższego. Tą zmianą usiłuje się odebrać niezależność polskich sądów wbrew deklarowanemu w tej preambule poszanowaniu trójpodziału i równoważenia władz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Zgłaszam dwie poprawki dotyczące skreślenia w art. 2 pkt 8. Szanowni państwo, chcecie karać dyscyplinarnie sędziów Sądu Najwyższego za, jak to nazywacie, przewinienia,

za działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego lub skuteczność jego powołania i działania o charakterze politycznym. Chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że te określenia…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Gdzie jest poprawka?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Przecież powiedziałem panu, że wnioskuję o skreślenie art. 2 pkt 8. Trochę już późno i jak rozumiem, z percepcją również gorzej. Są to bardzo nieostre określenia, szczególnie dotyczące działania o charakterze politycznym, ponieważ pod to działanie można de facto podciągnąć wszystko.

Druga kwestia, jeśli chodzi o kwestionowanie istnienia stosunku służbowego sędziego lub skuteczność jego powołania. Tym zapisem próbujecie wymusić na sędziach Sądu Najwyższego niestosowanie prawa Unii Europejskiej w zakresie, o jakim mowa w wyroku TSUE z 19 listopada 2019 roku. Proponuję również skreślenie pkt 9. W pkt 9 proponujecie bardzo wysokie kary finansowe.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czas!

Poseł Michał Szczerba (KO):

Jak widać, nie jest to tylko specjalność kochanego pana marszałka, ale również sędziów Sądu Najwyższego chcecie obciążyć karami pieniężnymi w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego za miesiąc poprzedzający.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Chcę zgłosić dwie poprawki. Jedna poprawka dotyczy art. 2 pkt 1. Całego pkt 1.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie pośle Kownacki, proszę nie ustawiać pana przewodniczącego.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Poprawka dotyczy skreślenia tego punktu. Argumentacja dotyczy głównie § 4, w którym…

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Proszę nie atakować pana przewodniczącego.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Przepraszam bardzo, proszę o przywrócenie mi czasu, bo ja mówię…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, proszę o wyciszenie rozmów.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Do dokonania wyboru na stanowisko pierwszego prezesa Sądu Najwyższego przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego wymagana jest obecność członków tego zgromadzenia. Tutaj są trzy kwoty, które powodują, że tak naprawdę ostatecznie przy braku obecności kolejnych kworów, najmniejsze kworum potrzebne do tego wyboru to jest 32 członków Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego, co de facto oznacza że to Izba Dyscyplinarna wybierze pierwszego prezesa. Natomiast zgodnie z decyzją Izby Ubezpieczeń i Spraw Społecznych Sądu Najwyższego, Izba Dyscyplinarna nie jest sądem, czyli de facto pierwszy prezes Sądu Najwyższego może nie być sędzią, bo zostanie wybrany z gremium sędziów Izby Dyscyplinarnej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czas mija, pani poseł.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Druga poprawka. Przepraszam, pkt 2 dotyczy tego samego artykułu, który omawiamy. Tutaj wnioskodawcy zakładają powołanie nowej funkcji p.o. pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, co oznacza, że nieznany w żadnej ustawie pełnomocnik wykonujący obowiązki pierwszego prezesa może być przewodniczącym Trybunału Stanu, może w każdej chwili zabrać głos podczas posiedzenia Sejmu, jest członkiem KRS-u, jak również może wybrać trzech członków Państwowej Komisji Wyborczej. To jest absolutnie niedopuszczalne założenie, że to nie pierwszy prezes Sądu Najwyższego będzie w tych gremiach.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pani poseł Jaśkowiak, proszę bardzo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Poprawka do procedowanego poselskiego projektu ustawy. W poselskim projekcie tejże ustawy wprowadza się poprawkę o treści następującej: art. 2 skreśla się w całości. Uzasadnienie jest takie jak przy art. 1. Gniot wyjątkowego gatunku. Nic go nie ulepszy. Im dalej będziemy czytać, tym tylko błędów i szkód, jakie ta ustawa może wywołać, będzie więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W odniesieniu do art. 2 chciałabym wnieść trzy poprawki. Dwie pierwsze dotyczą procedury powoływania pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Mam takie wrażenie, że to, co wami kieruje przy przejęciu przez PiS funkcji pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, to przede wszystkim obawa przed odpowiedzialnością przed Trybunałem Stanu. Pierwszy prezes Sądu Najwyższego jest jednocześnie przewodniczącym Trybunału Stanu. Wprowadzacie taki specjalny wytrych prawny i możliwość powoływania osoby pełniącej obowiązki pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, która nieznana jest polskiej konstytucji i wbrew polskiej konstytucji. Robicie to tylko po to, żeby dać dodatkowe narzędzia prezydentowi, aby uchronić się przed tą odpowiedzialnością przed Trybunałem Stanu. Jest to całkowicie sprzeczne z konstytucją i z zasadami prawa. Wprowadzacie obniżone kworum, bo 32 osoby. Mamy około 100 sędziów Sądu Najwyższego i jak się będziemy zastanawiali, po co te 32 osoby i dlaczego nagle 32 osoby, a nie 14, 15 czy 48, to jak się uważnie przyjrzyjmy, ilu sędziów jest wybieranych przez ten proPiS-owski neo-KRS, to rozwiązuje się zagadka. Tych sędziów mamy akurat 38. Wszystko się zgadza. Chcecie, aby to właśnie ci sędziowie wybrani przez neo-KRS wybierali pierwszego prezesa Sądu Najwyższego, który jednocześnie jest przewodniczącym Trybunału Stanu. To, co proponujecie, to nie jest ustawa, to jest ustawka.

Chciałabym także zgłosić poprawkę odnoszącą się do zmiany czwartej, tej, która przyznaje szczególne kompetencje Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na to, że to, co jest najbardziej niepokojące to to, że Sąd Najwyższy w swoim wyroku z 5 grudnia 2019 roku uznał jednoznacznie, że Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie jest sądem w rozumieniu prawa Unii Europejskiej, a przez to nie jest sądem w rozumieniu prawa krajowego. Teraz warto zwrócić uwagę, że Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych została utworzona i obsadzona w analogicznych okolicznościach prawnych i faktycznych jak Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego. To oznacza, że najprawdopodobniej te wszystkie argumenty, odnoszące się do Izby Dyscyplinarnej, będą odnosiły się także do Izby Spraw Publicznych, a państwo chcecie poszerzyć jej kompetencje. Stworzyć kolejny obok Sądu Najwyższego sąd i obok Izby Dyscyplinarnej. Szerokie kompetencje, szeroka autonomia. To właśnie precyzyjnie zostało poddane krytyce w orzeczeniu Trybunału Sprawiedliwości z 19 listopada, dlatego wnoszę o wykreślenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Przechodzimy do art. 3.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Państwo pozwolą, że przedstawię listę. Pan poseł Lipiec, pan poseł Sak, pan poseł Lasek, pan poseł Szczerba, pani poseł Żukowska, pani poseł Jaśkowiak, pan poseł Bortniczuk i pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozpoczyna pan poseł Lipiec. Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawki do art. 3 zgłaszałem we wcześniejszy moim wystąpieniu. Teraz je tylko przypomnę. W art. 3 proponujemy następujące poprawki. Po pkt 3 dodać pkt 3a. W art. 3 pkt 4 nadać nowe brzmienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Dobrze, pan poseł Sak. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie wprowadzić uszlachetnienie projektu ustawy. W art. 3 pkt 1 nadać następujące brzmienie. W art. 23 § 1 otrzymuje brzmienie: Sędzia sądu wojskowego jest osobą powołaną na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Po pkt 1 dodać pkt 1a w następującym brzmieniu. Po art. 23 dodaje się art. 23a w brzmieniu: § 1. W ramach działalności sądu wojskowego lub jego organów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa; § 2 Niedopuszczalne jest ustalenie lub ocena przez sąd wojskowy lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych wnoszę o wprowadzenie trzech poprawek w art. 3. Pierwsza dotyczy skreślenia pkt 1. Druga dotyczy skreślenia pkt 3 i co oczywiste trzecia dotyczy skreślenia pkt 4. Uzasadnienie jest dość oczywiste i wielokrotnie w sali podnoszone. Wątpliwości co do zgodności wprowadzanych zmian z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz prawem Unii Europejskiej podnoszone są choćby przez Biuro Analiz Sejmowych oraz rzecznika praw obywatelskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję skreślenie w art. 3 pkt 2 i 3. Składam dwie poprawki. Pkt 2 i 3 dotyczy sędziów sądów wojskowych. Ponownie państwo proponujecie bardzo niejasne i nieprecyzyjne zapisy dotyczące przewinień dyscyplinarnych. Między innymi przewinieniem dyscyplinarnym jest działanie lub zaniechanie mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie wymiaru sprawiedliwości. Chciałbym powiedzieć, że tego typu nieostre określenia stwarzają ryzyko nadużyć osób oceniających. Konsekwencją mogą być bardzo rygorystyczne kary dyscyplinarne, które ja nazywam represją, łącznie ze złożeniem urzędu. To jest rzecz niebywała. Również ponawiacie w odniesieniu do sędziów sądów wojskowych zapis o kwestionowaniu stosunku służbowego innego sędziego lub skuteczności jego powołania. To jest oczywiście sytuacja, z którą mamy do czynienia, to jest działalność neo-KRS, a więc organu, który stracił niezawisłość.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Żukowska, proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Zgłaszam poprawkę polegającą na wykreśleniu całego w art. 3, czyli wszystkich punktów. Uzasadnienie jest takie jak uzasadnienie poprawek do art. 1. To jest zakneblowanie ust sędziom, tym razem sędziom wojskowym. Uniemożliwienie swobody orzekania i stosowania konstytucji bezpośrednio w orzekaniu i w uzasadnieniach. Wnoszę poprawkę dotyczącą wykreślenia art. 3 pkt 1, 2, 3 i 4. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Jaśkowiak. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Nie będę oryginalna. Poprawka brzmi: W poselskim projekcie procedowanej ustawy wprowadza się poprawkę – art. 3 skreśla się w całości. Uzasadnienie jest takie jak poprzednio. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka trzecia, złożona wcześniej w formie pisemnej u pana przewodniczącego. W art. 3 w pkt 2 w art. 37 § 2, któremu proponujemy nadać następujące brzmienie. § 2. Przewinieniem dyscyplinarnym w rozumieniu ustawy jest naruszenie obowiązków sędziego, w tym: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego, skuteczność powołania sędziego lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności sądów i niezawisłości sędziów; 5) uchybienie godności urzędu; 6) naruszenie dyscypliny wojskowej oraz zasad honoru i godności żołnierskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym złożyć poprawkę odnoszącą się do zmiany pierwszej i do zmiany drugiej. W zmianie pierwszej chciałabym państwu zwrócić uwagę na definicję sędziego, którą państwo proponujecie. Trzeba podkreślić, że jeżeli sędzią będzie osoba, która jest powołana z rażącym naruszeniem prawa, niedająca rękojmi bezstronności i niezawisłości, to po prostu nie może być sędzią, tak jak organ niespełniający wymogów niezależności nie może być sądem. Gdyby uchwalono ten przepis definiujący sędziego w zaproponowanym brzmieniu, to byłby to przepis, który należałoby najzwyczajniej w świecie pomijać, ustalając status osoby jako sędziego powołanego sprzecznie z prawem Unii Europejskiej. To zostało wielokrotnie już podniesione w orzecznictwie unijnym. Zgodnie z definicjami, które państwo proponujecie, mogłoby nastąpić powołanie przez prezydenta osoby, która w ogóle nie spełnia kryteriów, a w tym mogłoby nastąpić powołanie osoby z rażącym naruszeniem prawa. Na przykład mogłaby być to osoba, która nie ma polskiego obywatelstwa, osoba skazana, osoba małoletnia…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, czas mija.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. To było uzasadnienie pierwszej poprawki. Teraz druga poprawka. Zwróćcie uwagę, że prowadzicie do absurdu. Sędzią zgodnie z tym przepisem będzie mogła być osoba, która jest w ogóle małoletnia, skazana lub nie jest obywatelem Polski.

Zmiana druga w art. 2. Tutaj zwróciłabym państwu przede wszystkim uwagę na to, że mówicie, że oczywistą i rażącą obrazą przepisów prawa będzie odmowa stosowania ustawy, jeżeli nie stwierdzi jej niezgodności z konstytucją Trybunał Konstytucyjny.

Mamy coś takiego jak zasada pierwszeństwa prawa unijnego wynikająca z art. 4 traktatu o Unii Europejskiej. Obowiązek współpracy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Kończy się czas.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Mamy na przykład sprawę Simmenthal, z której jasno wynika, że sędzia musi stosować prawo wspólnotowe i to oznacza, że nie może stosować przepisów prawnych, które są sprzeczne z prawem wspólnotowym.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Pani poseł…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję, pani poseł. Panie ministrze, można się zgłosić. Czy pan minister chciał zabrać głos w tej chwili?

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, dlaczego pan przeszkadza pani przewodniczej?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Przechodzimy do art. 4. Pan poseł Krzystof Lipiec.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
W art. 4 zgłaszam poprawkę do pkt 10.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, jesteśmy przy art. 3.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Proszę państwa, skończyliśmy rozpatrywanie art. 3. Przeszliśmy do art. 4.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, tak jak powiedziałem. Procedujemy art. 4 i zgłaszamy poprawki do art. 4.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Zwracam honor.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):
Dobrze, zgłaszam poprawkę do art. 4. W pkt 10 art. 49, opisany w art. 4 ustawy nowelizującej, § 1 otrzymuje następujące brzmienie: W sprawach nieuregulowanych w ustawie, do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz do sędziów, urzędników i pracowników tego Sądu stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące Sądu Najwyższego, a w zakresie w nich nieuregulowanym – przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Określone w tych przepisach uprawnienia pierwszego prezesa Sądu Najwyższego przysługują prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Punkt drugi. W art. 9 ustawy nowelizującej ust. 2 otrzymuje brzmienie: Dokumenty dotyczące kandydatów, o których mowa w ust. 1, w tym akta osobowe, właściwy prezes wojewódzkiego sądu administracyjnego lub prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, Krajowej Radzie Sądownictwa w celu nadania dalszego biegu sprawie i rozpatrzenia przez Krajową Radę Sądownictwa zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę, pan poseł Smoliński.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):
Dziękuję, panie przewodniczący. W art. 4 po pkt 9 dodać pkt 9a w następującym brzmieniu. W art. 48 dodaje się pkt 5 w brzmieniu: Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej może wyznaczyć z grona sędziów sądów administracyjnych Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego do prowadzenia określonej sprawy dyscyplinarnej sędziego sądu administra-

cyjnego lub asesora sądowego. Wyznaczenie Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego jest równoznaczne z żądaniem podjęcia czynności wyjaśniających. Nadzwyczajny Rzecznik Dyscyplinarny może wszcząć postępowanie dyscyplinarne albo wstąpić do toczącego się postępowania. Wyznaczenie Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego wyłącza Rzecznika Dyscyplinarnego Naczelnego Sądu Administracyjnego lub jego zastępcę od podejmowania czynności w sprawie. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności śmierci lub przedłużającej się przeszkody w pełnieniu funkcji Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wyznacza w miejsce tej osoby innego sędziego sądu administracyjnego. Do czynności podejmowanych przez Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące czynności podejmowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego Naczelnego Sądu Administracyjnego lub jego zastępcę. Funkcja Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego wygasa z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego, umorzeniu postępowania dyscyplinarnego albo uprawomocnieniu się orzeczenia kończącego postępowanie dyscyplinarne. Wprowadzona instytucja uregulowana została na wzór powołania Nadzwyczajnego Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawach sędziów Sądu Najwyższego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Filipiak.

Poseł Ewa Filipiak (PiS):

Panie przewodniczący, w art. 4 w pkt 1 lit. b) § 1a i § 1b nadać następujące brzmienie: § 1a. W ramach działalności sądu administracyjnego lub jego organów niedopuszczalne jest kwestionowanie umocowania sądów i trybunałów, konstytucyjnych organów państwowych oraz organów kontroli i ochrony prawa. § 1b. Niedopuszczalne jest ustalanie lub ocena przez sąd administracyjny lub inny organ władzy zgodności z prawem powołania sędziego lub wynikającego z tego powołania uprawnienia do wykonywania zadań z zakresu wymiaru sprawiedliwości. Pisemnie ta poprawka została zgłoszona jako poprawka nr 15.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Muszę powiedzieć, że cały art. 4 jest naprawdę porażający. O ile mamy już za sobą rozpatrzenie dotyczące sądów powszechnych i wojskowych, to tutaj państwo próbujecie położyć polityczną łapę na sądach administracyjnych, sądach, które badają akty administracyjne. Teraz pytanie: O co wam chodzi? Chodzi o to, żeby znaleźć bat na tych, którzy oceniają wydawane przez was różnego rodzaju akty administracyjne. Trzeba się zatrzymać. Trzeba to przemyśleć. Apeluję, aby państwo poparli poprawki, które zgłaszam.

Pierwsza poprawka dotyczy skreślenia art. 4 w całości. Druga poprawka, jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, to wnoszę o skreślenie przynajmniej pkt 4.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest sytuacja, która wyraźnie pokazuje, dlaczego w Sejmie znalazła się ta ustawa. Chodzi o to, aby uzyskać kontrolę i zapobiec ewentualnym negatywnym dla zarządu PiS-u rozstrzygnięciom w zakresie kwestii postępowań administracyjnych. To nic innego jak budowanie kolejnego PRL-u trzydzieści lat po przemianach. Panie przewodniczący, przekazuję te poprawki na pana ręce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Rosa, proszę bardzo.

Poseł Monika Rosa (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, zgłaszam dwie poprawki. W art. 4 skreślić pkt 1 oraz skreślić pkt 2. W tych dwóch punktach wyłączają państwo spod kontroli sądowej legalność powołania i działania organów sądowych, a także legalność powołania do pełnienia urzędu sędziego. Dopuszczalność i konieczność takiej kontroli wynika zarówno z konstytucji, to jest z art. 2, art. 7, art. 41 ust. 1, jak również wynika z prawa Unii Europejskiej i z konwencji praw

człowieka. Wszystkie te źródła, które wymieniam, bezsprzecznie stoją ponad normami ustawowymi, czego państwo, pisząc projekt tej ustawy, kompletnie nie uwzględniliście.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pani poseł Żukowska. Proszę bardzo.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Wnoszę o skreślenie art. 4 w całości, a w szczególności pkt 1a i 1b. Pkt 1 chcecie państwo usankcjonować ustawę o neo-KRS, która zakłada, że sędzią sądu administracyjnego jest osoba powołana na stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i która złożyła ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli państwo wprowadzą takie założenie ustawowe, to nie będzie możliwości kontroli prawidłowego wyboru sędziego i wskazania sędziego przez Krajową Radę Sądownictwa, co jest niezgodne z konstytucją. Dlatego wnoszę o wykreślenie całego art. 4, a szczególności pkt 1a i 1b.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę bardzo, pani poseł Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 4 pkt 7, to wnoszę o skreślenie tego punktu. W punkcie tym dobrze działający Naczelny Sąd Administracyjny przekazujecie w ręce źle działającego prezydenta. Sprawia to wrażenie jedynie podziału łupów, bo prezydentowi mało się dostało. Rozumiem, że teraz dostanie nadzór nad Naczelnym Sądem Administracyjnym. Po pierwsze, jest to niewłaściwe. Po drugie, niemądre. Po trzecie, jak cała ta ustawa, niezgodne z prawodawstwem unijnymi i z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej. Zostały przedstawione do tego przepisu negatywne opinie, dlatego wnoszę o skreślenie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, chciałbym zawnioskować o wykreślenie w art. 4 pkt 10 ustawy. Wprowadzacie nadzór i bicz na Naczelny Sąd Administracyjny. To są sprawy niedopuszczalne. Cała ta ustawa powinna być odrzucona. Powinna wylądować w koszu. Finalnie tam już w niedalekiej przyszłości znajdzie swoje miejsce. Obywatele wam to wczoraj pokazali. Chcemy pokazać to również dzisiaj w czasie tych rozmów i tych spotkań. Chcemy zrobić wszystko, żeby mimo nocnej pory mimo wszystko pokazać Polakom, jaki wielki gwałt na prawie i konstytucji dzisiaj się dokonuje, żeby wszyscy Polacy to zobaczyli. Dlatego zgłaszam tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Joński. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Joński (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący. Przeszliśmy do art. 4 poświęconego sądom administracyjnym. Wnoszę o skreślenie w całości art. 4. Uzasadnienie. Jest to niezgodne z konstytucją i niezgodne z prawem unijnym zagrożenie dla praworządności w Polsce. Cała ta ustawa jest w takim duchu: pokaż nam sędziego, a znajdziemy paragraf. Dlatego też wnoszę o skreślenie w całości art. 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Moja poprawka jest zbieżna z poprawkami zgłaszanymi wcześniej. Wnoszę o skreślenie art. 4 w całości. Uzasadnienie w zasadzie jest takie samo jak przy poprzednich poprawkach. Nic się nie zmieniło, gniot się robi gorszy i coraz gorszy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Pani poseł Tracz.

Poseł Małgorzata Tracz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wnoszę poprawkę do art. 4, polegającą na skreśleniu pkt 6. W projekcie ustawy chodzi o uchylenie art. 33, czyli de facto nadanie prezydentowi prawa ustalenia liczby stanowisk sędziowskich, w tym liczby wiceprezesów w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Jak całość tej ustawy kagańcowej, te zapisy również są niezgodne z konstytucją, z prawem Unii Europejskiej oraz godzą w trójpodział władzy w Polsce.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciała złożyć trzy poprawki. Pierwsza odnosi się do zmiany pierwszej i drugiej oraz do zmiany siódmej. Uzasadniając zmianę pierwszą, chciałabym zwrócić uwagę, że ten przepis w odniesieniu do sądów administracyjnych jest kuriozalny podwójnie, gdyż to właśnie sądy administracyjne, mówiąc wprost, są powołane do tego, aby rozstrzygać spory kompetencyjne pomiędzy organami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej. Proszę zajrzeć do art. 166 ust. 3 konstytucji. Ponadto zgodnie z art. 184 konstytucji Naczelny Sąd Administracyjny oraz inne sądy administracyjne sprawują w zakresie określonym w ustawie kontrolę działalności administracji publicznej. Z samej istoty sądy administracyjne mają za zadanie analizować, czy organy państwowe są umocowane do podejmowania określonych działań, a wy chcecie tym przepisem odebrać takie prawo sądom administracyjnym.

Zmiana druga, która dotyczy kwestii wolności wypowiedzi. Warto zwrócić uwagę, że jedynym celem jest stygmatyzowanie sędziów, którzy są członkami różnych organizacji społecznych, których działalność jest nie na rękę partyjnym działaczom PiS-u. Naprawdę brak jest jakichkolwiek argumentów, które wskazywałyby, że naruszenie tym przepisem prawa tworzenia stowarzyszeń, prywatności czy zrzeszania się, jest konieczne w demokratycznym państwie prawnym ze względu na bezpieczeństwo lub porządek publiczny, a taki jest wymóg. Zaskakujące przy tym jest to, że projektodawcy, którzy przynajmniej w części pracują bądź pracowali w Ministerstwie Sprawiedliwości kierowanym przez pana Zbigniewa Ziobrę, chcą śledzić poczynania sędziów w Internecie, podczas gdy to właśnie w ich ministerstwie powstała i doskonale funkcjonowała farma trolli, która sobie obrała za cel niszczenie tych wszystkich sędziów, którzy krytykowali zmiany proponowane przez polityków PiS-u.

Uzasadnienie do zmiany siódmej. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że w art. 4 w pkt 7 przewidzieliście, że Prezydent Rzeczypospolitej po zasięgnięciu opinii kolegium będzie określał, w drodze rozporządzenia, regulamin NSA, w którym ustali liczbę stanowisk sędziowskich na nie mniejszą niż 120. Obowiązująca obecnie ustawa zakłada, że uchwalenie regulaminu należało do kompetencji Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Właśnie to, że robiło to Zgromadzenie Ogólne Sędziów bez wpływu jakichkolwiek polityków, stanowiło ze względu na pozycję ustrojową NSA istotną gwarancje niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Określanie tego regulaminu przez prezydenta będzie naruszeniem tej niezawisłości i co więcej, proszę pamiętać, zgodnie z art. 144 będzie wymagało kontrasygnaty premiera.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Do brzegu, błagam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Zielińska. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Zielińska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wnoszę dwie poprawki. Poprawkę o skreślenie pkt 4 w art. 4. Ten punkt oprócz tego, że cała ustawa zawiera wiele wątpliwości, co było już wielokrotnie podnoszone, to ten punkt szczególnie w związku z zakazem kwestionowania umocowania sądów i trybunałów, organów kontroli i konstytucyjnych organów państwowych. Wnosząc taki zakaz dla sędziów sądu administracyjnego w okresie, kiedy państwo rozmontowujecie sądy i wszystkie instytucje tutaj wymienione…, co jest szcze-

gólnie potrzebne, żeby konstytucjonalność i umocowanie tych organów kwestionować. To jest uzasadnienie dla skreślenia tego punktu.

Druga poprawka dotyczy art. 4 pkt 8, w którym chodzi o uchylenie obowiązku przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów NSA. Tutaj mam trochę problem, bo neo-KRS to nie jest niezależny organ. W tym duchu, w którym Krajowa Rada Sądownictwa powinna funkcjonować przed jej reformą oraz uzależnieniem jej i upolitycznieniem uważam, że tego przepisu nie powinno tutaj być. W związku z tym wnioskuję o jego skreślenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Wszystkie poprawki do art. 4 zostały wniesione.

Przechodzimy do art. 5. Pan poseł Czarnek się zgłaszał. Proszę bardzo, panie profesorze. Pan poseł Czarnek.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za to przebudzenie. W art. 5 pkt 1 lit. b) ust. 3a nadać brzmienie: W sprawach dotyczących uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego Sąd Najwyższy dokonuje doręczeń za pośrednictwem Rady, która następnie dokonuje doręczenia w sposób określony w art. 32 ust. 1a. Poprawka służy zapewnieniu możliwości sprawnego dokonywania doręczeń w toczących się przed Sądem Najwyższym postępowaniach w sprawach odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu powszechnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Borys, proszę bardzo.

Poseł Piotr Borys (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałem zgłosić poprawkę zmierzającą do wykreślenia w art. 5 pkt 1. Jak wspomniałem wcześniej, ta ustawa jest ustawą, która de facto nie nadaje się do procedowania. Złamaliście wszelkie standardy normalnej pracy, w której podmioty zewnętrzne mogły się wypowiedzieć, aby o tej ustawie mogli usłyszeć również Polacy, aby właściwie mogli się przygotować również specjaliści, szczególnie z Biura Legislacyjnego, którzy robią wszystko, co w ich mocy, żeby ocenić legalność waszych poprawek. Tak się po prostu nie pracuje. To jest ustawa o randze zasadniczej, która łamie trójpodział władzy w Polsce i niezależności polskich sędziów, a obradujemy pod osłoną nocy. To, co robicie, to jest po prostu wstyd i hańba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Pani poseł Jaśkowiak, proszę.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Dziękuję. Niestety, jakość legislacji nie wzrasta w miarę wzrostu numeracji artykułów i przy art. 5 też wnoszę poprawkę o skreślenie tego artykułu w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę, pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Wnoszę poprawkę o wykreślenie art. 5 w całości, głównie ze względu na pkt 2, który stanowi, że w razie powołania przez Prezydenta Rzeczpospolitej Polskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego… w zakresie dotyczącym uchwały zawierającej wniosek o powołanie na tym stanowisku, umarza się je z mocy prawa. Jest to znowu próba przykrycia haniebnej ustawy o neo-KRS. Ten przepis ma na celu usankcjonowanie wszystkich sędziów wybranych niezgodnie z prawem przez nową KRS, która jest upolityczniona i nieprawidłowo obsadzona. Przyjęcie takiego założenia ma powodować, że w przypadku wszystkich sędziów, których prezydent powoła, nie będzie można dochodzić trybu, w jakim zostali oni wybrani przez Krajową Radę Sądownictwa. Proszę o wykreślenie art. 5 w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja bym chciała zgłosić poprawki do zmiany pierwszej i drugiej art. 5. Chciałabym przede wszystkim odnieść się do tego, że zaproponowane przez państwa zmiany legislacyjne zmierzają do całkowitego wyeliminowania z polskiego systemu prawnego możliwości wzruszenia powołań sędziów, które zostały dokonane przez neo -KRS, a które mogłyby zostać zakwestionowane na podstawie niezgodności z prawem unijnym. Wydaje się, że państwo zaproponowaliście takie brzmienie przepisów z uwagi na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada. Warto zwrócić uwagę, że na jego kanwie został wydany wyrok przez Sąd Najwyższy i właśnie Sąd Najwyższy, stosując się do odpowiedzi udzielonej mu przez trybunał, stwierdził jednoznacznie, że Krajowa Rada Sądownictwa w obecnym składzie nie jest organem bezstronnym, niezawisłym i niezależnym od władzy ustawodawczej i wykonawczej, zaś każdy sąd w Polsce, w tym Sąd Najwyższy, ma obowiązek z urzędu badać czy w rozpoznawanej sprawie standard przewidziany w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest zapewniony. Mamy w tym momencie sytuację, że państwo odbieracie możliwość zweryfikowania czy decyzje były podjęte zgodnie z prawem, czy nie.

Warto tutaj przytoczyć stanowisko prezesa Sądu Najwyższego, który kieruje pracą Izby Cywilnej, w którym, odnosząc się do treści tego orzeczenia, wyraził przekonanie, że KRS może zostać uznana przez Sąd Najwyższy za organ pozbawiony przymiotu niezależności i do czasu wydania odpowiednich orzeczeń w sprawach nie powinny być wyznaczone składy sędziów z udziałem osób, których dotyczy wyrok trybunału. Wnoszę o wykreślenie tych dwóch zmian.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Na tym zakończyliśmy zgłaszanie poprawek do art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Pan poseł Lipiec, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszałem wcześniej poprawkę do art. 6 do pkt 4, polegającą na nadaniu pkt 4 nowego brzmienia, ale chcę zgłosić jeszcze jedną poprawkę. Ta poprawka polega na dodaniu w art. 6 pkt 5–8. Pozwolę sobie przedstawić uzasadnienie dla takiej zmiany. Poprawka ma na celu dostosowanie przepisów ustawy – Prawo o prokuraturze w zakresie dotyczącym toku postępowań dyscyplinarnych do rozwiązań przewidzianych w postępowaniu dyscyplinarnym regulowanym przepisami ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Tu są wymienione stosowne artykuły, które są powiązane z tymi zmianami, a które proponujemy przedstawić w ustawie nowelizującej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Czarnecki.

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W art. 6 po pkt 1 dodać pkt 1a w następującym brzmieniu. W art. 127 po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu: Przeniesienie prokuratora w stan spoczynku z powodu choroby lub utraty sił następuje z dniem uprawomocnienia się orzeczenia wydanego przez lekarza, orzecznika lub komisję lekarską Zakładu Ubezpieczeń Społecznych stwierdzającego trwałą niezdolność do pełnienia obowiązków prokuratora. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Proszę, pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Panie przewodniczący, czy z racji tego, że już tyle tu siedzimy i jestem trochę zmęczona, mogłabym prosić o przekazanie mojego głosu panu posłowi Śmiszkowi? Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zgłaszamy poprawkę do art. 6, żeby uchylić pkt 1. To jest zarzut tożsamy do tego, jaki sformułowaliśmy wobec podobnej regulacji dotyczącej sędziów. Uważamy, że jeśli chodzi o prokuratorów, to projektodawcy zakładają zbytnią ingerencję w prawo do prywatności i prawo do zrzeszania się. Uważamy, że jest to sprzeczne zarówno z prawem konstytucyjnym, jak i z regulacją na poziomie europejskiej konwencji praw człowieka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Wnoszę o uchylenie art. 6 w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowni państwo, proponuję skreślenie w art. 6 kilku punktów, a mianowicie pkt 1, 2 i 3. Czyli proponuję trzy poprawki. Chcecie państwo wprowadzić taki całkowity bat na prokuratorów. Nie dosyć, że de facto zakazujecie jakikolwiek działalności publicznej, niszczycie prywatność i anonimowość w sieci, to jeszcze nakładacie kary finansowe. Chciałbym, żeby Wysoka Komisja zrozumiała, jakie to są kary finansowe. To jest efekt niebywale mrożący wobec polskich prokuratorów, którzy powinni być niezależni. Proponujecie obniżenie wynagrodzenia zasadniczego nawet do 50% na okres od 6 miesięcy do 2 lat. Obniżenie wynagrodzenia prokuratora o 50% przez okres 2 lat. To są niebywałe kary finansowe. To jest po prostu coś niebywałego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, czas mija.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Proponuję skreślić w art. 6 pkt 1, 2 i 3.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bortniczuk.

Poseł Kamil Bortniczuk (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam dwie poprawki do art. 6, złożone wcześniej na piśmie na ręce pana przewodniczącego. Jedna poprawka dotyczy pkt 1 i zmiany w art. 103a: a) w § 1 w pkt 3 średnik zastępuje się kropką i skreśla się pkt 4; b) skreśla się § 2.

Druga poprawka do art. 6 dotyczy pkt 2 w art. 137 w § 1, któremu nadajemy brzmienie: Prokurator odpowiada dyscyplinarnie za przewinienia służbowe (dyscyplinarne), w tym za: 1) oczywistą i rażącą obrazę przepisów prawa; 2) działania lub zaniechania mogące uniemożliwić lub istotnie utrudnić funkcjonowanie organów wymiaru sprawiedliwości lub prokuratury; 3) działania kwestionujące istnienie stosunku służbowego sędziego lub prokuratora, skuteczność powołania sędziego lub prokuratora, lub umocowanie konstytucyjnego organu Rzeczypospolitej Polskiej; 4) działalność publiczną niedającą się pogodzić z zasadami niezależności prokuratora; 5) uchybienie godności urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, chcę zgłosić trzy poprawki do zmiany pierwszej, drugiej i trzeciej. Uzasadniając te poprawki chciałabym zwrócić uwagę, że tak znaczące ograniczenia aktywności, wolności słowa i uczestniczenia w stowarzyszeniach przez prokuratorów,

nie znajdują uzasadnienia w przepisach konstytucyjnych. Wskazany przepis narusza zagwarantowane prawa konstytucyjne, takie jak prawo do tworzenia stowarzyszeń. To jest art. 12 konstytucji. Konstytucyjnie zagwarantowane prawo do prywatności – art. 47 konstytucji. Narusza także konstytucyjną zasadę wolności słowa, to jest art. 54 ust. 1 konstytucji i prawo do zrzeszania się, zagwarantowane w art. 58 konstytucji. Nie wypełnia także wymogów, które są stawiane przepisom przez art. 31 konstytucji, który mówi o zasadzie proporcjonalności. Naprawdę, jedynym celem jest stygmatyzowanie prokuratorów, którzy działają w różnych organizacjach lub wyrażają komentarze, które nie są po pomyśli polityków PiS-u. Mam takie wrażenie, że PiS próbuje zaprząc prokuraturę do bieżącej walki politycznej. Szuka do tego narzędzi.

Niedawno dowiedzieliśmy się, że nakazano prokuratorom ściganie sędziów za stosowanie prawa europejskiego i polskiej konstytucji. Podważając stosowanie prawa unijnego i właśnie polskiej konstytucji, PiS wprowadza w Polsce anarchię. Mam takie wrażenie, że pan minister Ziobro chce potraktować prokuratorów jak taki taran, którym będzie chciał wyburzać wszelkie przejawy sędziowskiej niezawisłości. To jest znamienne, bo wydanie takiego polecenia prokuratorom doskonale obrazuje, jak zgubne może być powierzanie kontroli politykom PiS-u nad jakąkolwiek częścią wymiaru sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 6.

Przechodzimy do art. 7. Pan poseł Ozdoba. Proszę bardzo.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Po art. 7 dodać artykuł 7a w następującym brzmieniu: Przepis art. 55 § 4 ustawy zmieniającej w art. 1 stosuje się do spraw wszczętych lub zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Uzasadnienie. Przepis przejściowy służy zapewnieniu, że wprowadzana regulacja znajdzie zastosowanie także do przydziału spraw, wyznaczania lub zmiany składu sądu, dokonanych przed dniem wejścia w życie nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sak.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pozwolę sobie zaproponować poprawkę. Po art. 7 dodać art. 7a w następującym brzmieniu: Przepis art. 55 § 4 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się także do spraw wszczętych lub zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Konsekwentnie wnoszę o wykreślenie art. 7 i ewentualnie art. 7a, jeżeli byłyby przegłosowane wcześniej w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam wniosek tożsamy z wnioskiem pani poseł Jaśkowiak. Artykuł ten ma jedynie za zadanie przykryć i zaklepać różne świństwa, które robione są przy sądach. Nie można w ten sposób niczego procedować, ani w ten sposób pogrywać ustawowo, dlatego wnioskujemy o skreślenie art. 7.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja z jednej strony mam poprawkę o usunięcie tej zmiany, ale mam także pytanie. W uzasadnieniu projektu brak jest jakiejkolwiek informacji, czemu służyć ma wskazany przepis. Wygląda on rzeczywiście jak próba zalegalizowania wszystkich

powołań sędziowskich, o których wiemy, że były dokonywane z naruszeniem prawa unijnego i polskiej konstytucji. Mam teraz pytanie do wnioskodawców. Czy mogliby mi wyjaśnić, jakie jest ratio legis tej zmiany w art. 7? Myślę, że to jest dobry moment, aby Polacy, którzy mają prawo to wiedzieć, dowiedzieli się, po co uchwalane są przez PiS przepisy o godzinie, w tym momencie 2.30. Chciałabym, żeby zostało Polakom wyjaśnione, dlaczego mieszacie w prawie, dlaczego wprowadzacie jakieś zmiany i dlaczego musicie to robić o godzinie 2.30. Proszę o transparentność tych prac i wyjaśnienie przyczyny wprowadzenia takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę też udzielić głosu wnioskodawcom, dobrze?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wnioskodawcy uzasadniali propozycję poprawek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, czytali zmianę, a nie uzasadniali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, poseł Ozdoba.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Oni tylko zmiany czytali. Nie uzasadniali ich.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Jeszcze raz przeczytam. Z całym szacunkiem, pani poseł, jak rozumiem, jest późna godzina. Przepisy przejściowe służą zapewnieniu, że wprowadzana regulacja znajdzie zastosowanie także do przydziału spraw, wyznaczenia lub zmiany składu sądu, dokonanych przed dniem wejścia w życie nowelizacji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska czy pan poseł Śmiszek?

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Wnoszę poprawkę o wykreślenie art. 7. Podstawą mojego wniosku jest przekonanie, że przepis ten ma na celu przyklepanie wyboru sędziów wybranych przez nową KRS, za cenę przyklepania również sędziów wybranych przed 1989 rokiem przez Radę Państwa. Nie ma na to naszej zgody. Jeżeli jest już takie przekonanie do kogokolwiek, że został wybrany sędzią niezgodnie z przepisami czy to w okresie przed powstaniem III RP, czy też obecnie przez nową KRS, to sprawy te powinny być indywidualnie rozpatrywane i w każdym przypadku powinna być możliwość zweryfikowania prawidłowości wyboru sędziego. Dlatego wnoszę o wykreślenie art. 7 w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Wszystkie poprawki do art. 7 zostały zgłoszone.

Przechodzimy do art. 8. Pani poseł Jaśkowiak zgłosiła się do art. 8. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Skreśla się w całości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Ależ bardzo proszę. Tak jak cała ustawa, projekt jest niekonstytucyjny również w tym artykule.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Przepraszam najmocniej, to z powodu godziny. Wnoszę o wykreślenie z art. 8 pkt 1 i 2 w całości, czyli o wykreślenie art. 8 w całości. Wnoszę o to z uwagi na to, że zmieniana ustawa nie ma uzasadnienia w… Nie, przepraszam najmocniej, ale nie przedstawię uzasadnienia. Mój mózg o tej porze jest już… Wniosek podtrzymuję, przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Znamy intencje. Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ten przepis to przepis przejściowy i dotyczy terminu, w jakim państwo chcą, aby sędziowie zgłaszali bardzo szczegółowe i precyzyjne informacje o tym, jakie prowadzą portale i gdzie publikują informacje. Ten zakres informacyjny jest bardzo szeroki, a termin wejścia w życie tej ustawy to jest raptem 30 dni. Uważam, że jest to stanowczo zbyt krótki termin. Kwestionując samo prawo do oczekiwania takich informacji od sędziów, które nie znajduje uzasadnienia w polskiej konstytucji, trzeba powiedzieć wprost, że jest to termin, który jest właściwie niemożliwy do wykonania. Tylko potwierdza tezę, że wprowadzony przez państwa obowiązek informacyjny nakładany na sędziów i prokuratorów ma na celu represjonowanie tych wszystkich sędziów, którzy działają w stowarzyszeniach lub wypowiadają treści, które nie są zgodne z oczekiwaniami płynącymi z ulicy Nowogrodzkiej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Przechodzimy do art. 9. Pan poseł Krzysztof Lipiec i art. 9.

Poseł Krzysztof Lipiec (PiS):

Tak, bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Już zgłaszam poprawki do art. 9. W ust. 2 proponujemy nadać nowe brzmienie, które pozwolę sobie przedstawić. Ust. 2 w nowym brzmieniu: Dokumenty dotyczące kandydatów, o których mowa w ust. 1, w tym akta osobowe, właściwy prezes wojewódzkiego sądu administracyjnego lub Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego przekazuje niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, Krajowej Radzie Sądownictwa w celu nadania dalszego biegu sprawie i rozpatrzenia przez Krajową Radę Sądownictwa zgodnie z przepisami ustawy zmienianej w art. 4, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Poprawka związana jest z poprawką, którą przedstawiałem przy omawiania art. 4.

Chcę przedstawić również poprawkę do ust. 1 w art. 9. Wyrazy „ustawy, o której mowa w art. 4" należy zastąpić wyrazami: niniejszej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Teraz pani poseł Jaśkowiak. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Art. 9 skreśla się w całości. Poprzez dodanie tych poprawek art. 9 nie stał się bardziej konstytucyjny czy bardziej zgodny z prawem unijnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Ponownie wnoszę do pana przewodniczącego o przekazanie mojego głosu panu posłowi Śmiszkowi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Wnosimy o uchylenie tego artykułu w całości. To jest brutalne przerwanie postępowań, które wcześniej wszczęto w kontekście opiniowania kandydatów na stanowiska sędziów różnych sądów. Uważamy, że jest to zerwanie jakieś umowy między kandydatem a państwem, które zdecydowało się na taką procedurę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ten przepis narusza zasady niedziałania prawa wstecz. Postępowania, które zostały rozpoczęte, powinny zostać zakończone. To jest trochę tak, że państwo zwyczajną ustawą kończycie postępowania, które są przed sądami. To jest niedopuszczalna ingerencja władzy ustawodawczej we władzę sądowniczą. Jeżeli postępowanie się toczy, to nie może w trakcie rozpatrywania zostać nagle umorzone, bo państwo sobie tak życzą. Są jakieś zasady. To jest naruszenie niezależności i niezawisłości sędziowskiej, niezależności sądów i konstytucyjnych zasad o trójpodziale władzy. Oczywiście przyglądamy się tej ustawie, widzimy pewne porównanie i widzimy, że chcecie zrezygnować z zasady trójpodziału władzy na rzecz stalinowskiej zasady jednolitości władzy. To jest bardzo dobry przykład, kiedy ustawą przerywacie toczące się już postępowania i wymuszacie na sędziach ich umorzenie, podczas gdy postępowania w dalszym ciągu powinny być prowadzone aż do ich końca. Chcecie w ten sposób wykluczyć możliwość kontroli procedury nominacyjnej kandydatów na stanowiska sędziów przez jakikolwiek organ sądowy niezależny od was.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Wysłuchaliśmy wszystkich poprawek do art. 9.

Art. 10. Pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Bardzo dziękuję. Zgłaszam poprawkę do treści art. 10 poprzez skreślenie ust. 2. Przeczytam ten ustęp, bo on chyba szokuje wszystkich. „Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przed dniem wejścia w życie ustawy w postępowaniu z odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, nie wywołuje żadnych skutków prawnych i nie wpływa na skuteczność powołania przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, choćby powołanie nastąpiło przed dniem wejścia w życie ustawy”. Po pierwsze, jest to przepis, który powoduje, że ustawa w tym zakresie działa wstecz. Zapis proceduralny.

Po drugie, wprowadzacie państwo przepis ustawowy, którym odnosicie się do orzeczenia sądu stwierdzając, że to orzeczenie sądu nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Przepis ten ma na celu usankcjonowanie dokonanych przez prezydenta powołań do pełnienia urzędu sędziego Sądu Najwyższego nie tylko pomimo zaskarżenia uchwały KRS i niezakończenia postępowania, ale również wbrew wcześniej wydanym postanowieniom, w których zostało wstrzymane wykonanie postanowienia uchwały decyzją sądu. Państwo czynicie sobie zapis, w którym ustawodawca stwierdza, że postanowienie wydane przez sąd, które zresztą jest natychmiast wykonalne, bo to jest postanowienie zabezpieczające, nie wywołuje żadnych skutków prawnych.

Teraz uchwalcie ustawę, że wydany przez sąd wyrok jest nieważny albo nie wywołuje żadnych skutków prawnych. W ten sposób nikt z nas nie będzie wiedział, kiedy powstanie ustawa, w której będziecie stwierdzać, że orzeczenia sądu są albo nieważne, albo nie wywołują skutków prawnych. W związku z tym zgłaszam poprawkę o skreśleniu ust. 2 w art. 10.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Dziękuję. Art. 10 skreśla się w całości chociażby z tego względu, że w ust. 1 mamy złamanie zasady niedziałania prawa wstecz. Chciałabym zapytać również w tym momencie Biuro Legislacyjne, czy potwierdza wynikające z ust. 1 złamanie zasady, że przepisy nie działają wstecz i to, o czym mówiła pani poseł Dolniak chwilę wcześniej odnośnie do ust. 2, że w tym momencie ustawą negujemy czy pozbawiamy znaczenia postanowienie sądu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan mecenas chciałby się ustosunkować?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o art. 10 ust. 1, to ja o tym mówiłem w swoim zdaniu wstępnym. Przepis art. 10 ust. 1 wydaje się budzić wątpliwości czy respektuje zasadę *lex retro non agit*. Przepis dodawany tą nowelizacją ma być stosowany do postępowań i uchwał, które zostały podjęte przed dniem wejścia w życie nowelizacji, czyli przepis, który dodajemy nowelizacją, będzie miał skutek do postępowań, które zostały wszczęte przed nowelizacją. Jeśli chodzi o kolejne ustępy tego artykułu, to naszym zdaniem one budzą pewne wątpliwości. O tym też już mówiliśmy. Mówiąc skrótowo, wydaje się, że mogą prowadzić do wyłączenia możliwości kontroli odwoławczej procedury nominacyjnej w KRS. Rzeczywiście te przepisy mogą do tego doprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

To oczywiście w naszej ocenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, to jest ta sama uwaga. W sposób oczywisty proponujecie zapis, który działa wstecz. Myślę, że doszło tu do pogwałcenia zasad, również przez wnioskodawców, a więc zasad prawidłowej legislacji, jak również zasad prawa. O cóż można zaapelować? Możemy tylko apelować do przedstawiciela wnioskodawców o wycofanie przepisu, który jest jawnie sprzeczny z prawem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Pani poseł Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

To jest zadziwiające, że wnioskodawcy tak bardzo zatroskani losem Polski, Polek, Polaków i przestrzeganiem konstytucji nawet nie zadają sobie teraz trudu, żeby zastanowić się nad tym, co przed chwilą powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego. Panowie w ogóle nie jesteście zainteresowani żadną opinią polskiej organizacji i żadnego autorytetu prawnego. Absolutnie niczyją opinią na temat tego, co tutaj dziś procedujemy i nazywamy ustawą, ponieważ państwo doskonale wiecie, czemu ta ustawa służy i w których punktach łamie konstytucję, bo jesteście w pełni świadomi tego, że ta ustawa jest niekonstytucyjna. Gdybyście byli zainteresowani tym, żeby uchwalać prawo zgodne z konstytucją, to choćby przez sekundę zastanowilibyście się nad tymi wszystkimi uwagami, które wpływają z kilkuset różnych instytucji do tego powołanych i przekraczających zakresem swoich kompetencji zakres waszych kompetencji. Chciałabym tylko uzupełniająco poprosić o wykreślenie w art. 10 ust. 3 i ust. 4. Przed chwilą Biuro Legislacyjne to uzasadniło, więc nie będę się powtarzała. Miło by było jakbyście panowie chociaż udawali, że jesteście zainteresowani tym, co Biuro Legislacyjne na ten temat uważa, chociaż udawali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowacka.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ust. 1 to jakieś kuriozum. To jest coś, czego ja nie-prawniczka bym nie napisała, a panowie specjaliści brną w bezprawne zapisy. Mówiąc szczerze, to wstyd, że coś takiego prezentujecie, że wasza partia nazywa się Prawo i Sprawiedliwość. Powinniście znać prawo i rozumieć sprawiedliwość. Dlatego wnoszę o skreślenie w art. 10 ust. 1, a panów autorów za samo wprowadzenie tego artykułu skazuję na infamię.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska, czy pan poseł Śmiszek?

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Nie będę oryginalna, wnoszę o wykreślenie art. 10 w całości. Przede wszystkim chciałam zwrócić uwagę, że rzeczywiście tak jak mówili moi przedmówcy, zasada *lex retro non agit* została naruszona przepisem art. 10 pkt 1. W szczególności zwracam uwagę na sformułowanie, że przepis art. 45 ustawy zmienianej, czyli ustawy o KRS, stosuje się nie tylko do postępowań. Chodzi więc nie tylko i wyłącznie o przepisy proceduralne, ale też o już podjęte uchwały, czyli niebędące już w żadnej trwającej procedurze, uchwały już podjęte, czyli skuteczne, przez Krajową Radę Sądownictwa przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. To jest jawny skandal i wymazywanie dokonanych już uchwał, podjętych przez Krajową Radę Sądownictwa przepisem, który jest przepisem tylko i wyłącznie proceduralnym. Wnoszę o wykreślenie całego art. 10.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście jest to przepis, który budzi bardzo duże zdumienie. Warto zwrócić uwagę na jego treść. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przed dniem wejścia w życie nie wywołuje żadnych skutków prawnych. Ten przepis mówi nam bardzo dużo o tym, jak PiS wyobraża sobie przyszłość wymiaru sprawiedliwości. Jest wydawany wyrok, który się nie podoba PiS-owi i co robi się z takim wyrokiem? Niweczy się skutki prawne takiego wyroku w drodze ustawy.

Szanowni państwo, to jest ewidentna ingerencja w niezawisłość sędziowską i w sferę orzeczniczą, która powinna być niezależna i absolutnie władza ustawodawcza nie powinna w nią wnikać w żaden sposób, a państwo to robicie. Co więcej, zmieniacie ten wyrok ustawą. Chcecie w ten sposób uniemożliwić Trybunałowi Sprawiedliwości udzielenia odpowiedzi na postawione przez Sąd Najwyższy pytania prejudycjalne. Takich pytań zostało zadanych kilka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czas.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, zgłaszam cztery poprawki, więc mam cztery minuty. Właśnie tą ustawą próbujecie to uniemożliwić. Dlaczego tak naprawdę próbujecie uniemożliwić uzyskiwanie odpowiedzi na pytania prejudycjalne Trybunału Sprawiedliwości? Odpowiedź jest prosta, bo się boicie tych odpowiedzi, bo macie pełną świadomość, że ta odpowiedź nie będzie po waszej myśli, dlatego wszelkimi sposobami próbujecie zastopować te postępowania, umorzyć je i nie doprowadzić do tego, żeby były zadawane jakiekolwiek pytania prejudycjalne. Uniemożliwianie zadawania pytań prejudycjalnych to naruszenie art. 267 Traktatu o Unii Europejskiej. Mówiąc wprost, ten przepis w momencie, kiedy zostanie uchwalony, będzie mógł być pomijany, traktowany jako niewidoczny na mocy orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości w polskim porządku prawnym. Możecie uchwalać sobie, co chcecie, możecie tworzyć kolejne papiery, ale one będą miały ważność świstków papieru, które stracą swoją ważność dokładnie w tym momencie, w którym PiS przestanie rządzić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Nowacka zgłasza się do art. 11.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Art. 11 i zaskoczenia nie będzie. Wnoszę o skreślenie tegoż artykułu. Uzasadnienie. Po pierwsze, mam pytanie. Cóż wam zrobił Naczelny Sąd Administracyjny, że chcecie zniszczyć jego dobre regulaminy? Pewnie to samo, co wszystkie inne sądy i instytucje, które dobrze funkcjonowały. Po prostu za dobrze funkcjonują i mogą w pewnym momencie zadać wam niewygodne pytania. A to o Banasia, a to o KNF, a to o wiele innych świństw i afer, które dzieją się za waszych rządów i za waszym przyzwoleniem. Wnosimy

o skreślenie tego artykułu. Jest niezgodny z konstytucją i niezgodny ze zwykłą moralnością i przyzwoitością. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):
Oddaję głos panu posłowi Śmiszkowi.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):
Wnosimy o uchylenie art. 11 w całości. To jest naturalna konsekwencja tej totalnej krytyki z naszej strony do poprzednich artykułów. Wnioskując o uchylanie poprzednich artykułów, naturalnym pokłosiem i naturalną decyzją jest ten wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo, panie pośle. Teraz pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Do art. 11?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Przede wszystkim moja krytyka dotycząca tego przepisu odnosi się do kwestii, czy przepis ten jest wystarczająco precyzyjny. Czy zakres dotyczący wyboru kandydatów na stanowisko sędziego tego sądu, to jest wystarczająco dookreślony przepis? Przede wszystkim to jest pokłosie tego, że chcecie państwo otworzyć furtkę do tego, aby to prezydent miał jeszcze większy wpływ na uchwalanie regulaminu urzędowania NSA, co jak już wcześniej podnosiłam, opierając się w tym zakresie na opinii Sądu Najwyższego, jest działaniem, które będzie tylko osłabiało niezależność tego sądu i niezawisłość sędziowską. W związku z tym wnoszę o wykreślenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 12. Pani poseł Filiks. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Jeżeli jesteśmy przy art. 12, panie przewodniczący…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):
Pani mnie nie zapisała do głosu do wszystkich artykułów, aż do art. 13 włącznie. Notowała sobie pani nawet, że zgłaszam się do wszystkich artykułów.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Tak, że do wszystkich, przepraszam bardzo. To jest moje przeoczenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, czyli jest przeoczenie. Pani poseł Filis, proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Panie przewodniczący, ponieważ już trzynasty raz pan pomylił moje nazwisko, to ja bym bardzo…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Nie, też nie, ja się tak nie nazywam. To jest trzecie posiedzenie Komisji, ósma godzina obrad, a pan ani razu jeszcze nie powiedział, jak ja się nazywam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Przepraszam bardzo, pani poseł.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja byłam cierpliwa tak do czterdziestego razu, ale wypadałoby już zapamiętać moje nazwisko po czterdziestym razie. Mówiłam, że pan przewodniczący jest zmęczony, tylko nie chciał mnie pan słuchać. No dobrze…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Przepraszam, ale czy ja w związku z tym do art. 11 mogę wrócić i się wypowiedzieć?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, jesteśmy przy art. 12.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo przepraszam, ale w ten sposób pozbawiono mnie możliwości zgłoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Bardzo przepraszam również koleżankę. Jestem konsekwentna, bardzo bym również prosiła o wprowadzenie poprawki polegającej na skreśleniu art. 11 w całości. To, co państwo robią z system sądownictwa jako partia rządząca, to jest czyste barbarzyństwo. Od wczoraj procedowanymi poprawkami państwo dożynają wymiar sprawiedliwości w naszym kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Teraz pani poseł Filiks.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No właśnie, może w takim razie pani coś niedosłyszała, pani poseł, bo cały czas wywołuję panią tak samo. Pani poseł Filiks, mam to wyraźnie napisane…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie, jakby mnie pan wywoływał cały czas Filiks, to ja bym nie powiedziała, że się tak nie nazywam.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak mamy napisane.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

No i bardzo dobrze, tylko pan przewodniczący cały czas źle wymawiał moje nazwisko. Proszę mi wierzyć, ja mimo tego, że jest trzecia rano, wiem, jak się nazywam i co pan przewodniczący do mnie mówi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja myślę, że Komisja również słyszała. Dobrze, ale proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, bo już szósty raz mi pan przerwał, a ciężko się skupić o trzeciej nad ranem, więc bardzo bym prosiła, żeby następnym razem moja wypowiedź nie została podzielona na siedem części. Po to wniosłam wniosek o uchylenie tej ustawy w całości i odrzucenie jej w całości, żebyśmy się tym nie zajmowali, bo ten projekt jest, po pierwsze, cały niezgodny z konstytucją, a po drugie – ma określone intencje… Nie mogę się skupić.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Przepraszam.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ma założone konkretne cele i przyświecają temu konkretne intencje. Chciałabym, zanim tę poprawkę już zgłoszę i złożę, żeby bardzo jasno wybrzmiała jedna kwestia, bo być może opinia publiczna może odnieść mylne wrażenie, że my tutaj ciężko ileś godzin nad tym wszystkim się pochylamy i czytamy te setki dokumentów, dlatego że uważamy

być może, że jakikolwiek z punktów tej ustawy nadaje się do procedowania. Nie, żaden się nie nadaje, dlatego wszystkie nasze poprawki, które wnosimy z uzasadnieniem, są o odrzucenie tych artykułów w całości. Tylko dlatego musimy to robić, że nie można było odrzucić tego projektu w całości, a na to zasługiwał, żeby znaleźć się w śmietniku. To jest historyczny dzień dla Polski i ja nie bez powodu… Państwo przewodniczący uznaliście, że ja się źle zachowałam, zgłaszając ten tekst preambuły. Nie. Ja to zrobiłam z pełną odpowiedzialnością i to nie była żadna hucpa. Hucpą polityczną jest to, że ktoś zgłosił taki projekt, natomiast mówienie o tym w preambule, że dzisiaj w Polsce kończy się demokracja i że wprowadzana jest dyktatura, jest absolutnie w stu procentach prawdziwe i za te słowa biorę pełną odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, dziękuję pani.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Ja podziękuję, jak skończę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ma pani określony czas na zgłoszenie poprawki.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Ale ja nie powiedziałam panu przewodniczącemu, który artykuł chcę skreślić. Wiem, że ciężko jest udawać, że jesteście zainteresowani, ale proszę o skreślenie art. 12 w całości, ponieważ jest to niekonstytucyjny bubel prawny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska.

Poseł Franciszek Sterczewski (KO) – spoza składu Komisji:
Mam wniosek formalny o przerwę do rana, do 7 rano.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję bardzo. Głosujemy wniosek formalny.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):
Ale ten poseł nie jest członkiem Komisji. Można zgłosić wniosek formalny, nie będąc członkiem Komisji?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Może.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Ja przejmuję wniosek formalny pana posła Sterczewskiego i zmieniam wniosek, żeby ogłosić przerwę do godziny dziewiątej.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Ale co to się dzieje? Przepraszam bardzo!

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
A co to za krzyki?

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Przychodzą głosować? Tych osób tutaj nie ma, bo są tym w ogóle niezainteresowani. Właśnie sześciu posłów PiS weszło do sali.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:
Panowie posłowie niezainteresowani weszli do sali. To jest skandal.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, głosujemy. Kto jest za ogłoszeniem przerwy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów. Za było 10 posłów, przeciw 14, wstrzymało się 0. Wniosek przepadł.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Jak miło, że panowie się obudzili.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Żukowska kontynuuje.

Poseł Barbara Nowacka (KO) – spoza składu Komisji:

Trochę wstyd, naprawdę kpiny sobie robicie z poważnej sprawy.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

W art. 12 jest sformułowanie: „Do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy o odpowiedzialności dyscyplinarnej w brzmieniu dotychczasowym", i wszystko jest fajnie. To znaczy dobrze, że się stosuje przepisy o odpowiedzialności dyscyplinarnej w brzmieniu dotychczasowym i tak powinno zostać, bo ta ustawa nie powinna wejść w życie i nie powinna zostać uchwalona. W związku z tym wnoszę o wykreślenie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To, co rzeczywiście niepokoi przy tym przepisie to to, że w Ministerstwie Sprawiedliwości działała farma trolli, która miała na celu hejtowanie tych wszystkich sędziów, którzy twardo bronili niezależności sądów, a nowe przepisy, nowa regulacja prawna wprowadza bardzo daleko idącą odpowiedzialność dyscyplinarną, obarczoną wysokimi karami za właśnie tego typu działanie. Za działanie hejtujące, za pisanie niepochlebnych komentarzy i tym podobnych rzeczy, a właściwie za bardzo szeroko rozumianą aktywność w mediach społecznościowych. Wyobrażam sobie jednak, że tak naprawdę uzasadnieniem tego przepis nie jest jakaś szczególna dbałość państwa o zachowanie zasady niedziałania prawa wstecz, tylko chęć chronienia tych wszystkich pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy do tej hejterskiej szajki należeli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Konsekwentnie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dlaczego w poprzednich przepisach łamiecie zasadę *lex retro non agit*?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Jaśkowiak chciała zabrać głos.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo proszę o skreślenie tego przepisu w całości. Uzasadnienia wysłuchali państwo już kilkukrotnie i ono się nie zmieniło.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia art. 13. Poseł Czarnek.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Panie przewodniczący, po art. 13 proponujemy dodać art. 13a w następującym brzmieniu: Zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach apelacyjnych i zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach okręgowych powołani na podstawie ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, pełnią swoje funkcje do zakończenia kadencji, na którą zostali powołani. Poprawka ma na celu przesądzanie, że zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach apelacyjnych i zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach okręgowych mimo zmiany sposobu ich powoływania, pełnią funkcje, na które zostali powołani do czasu zakończenia kadencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka została zgłoszona. Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Proponujemy skreślenie art. 13. Zmieniacie państwo koncepcję funkcjonowania kolegiów sądów powszechnych i kolegiów wojskowych sądów okręgowych. Będą tam wyłącznie prezesi sądów, w związku z tym to ciało nie może nazywać się kolegium. Jednocześnie chciałbym bardzo wyraźnie powiedzieć, że problem z tą ustawą będzie miał pan prokurator krajowy Święczkowski, który podczas prawie każdego posiedzenia Komisji Sprawiedliwości prowadził działalność polityczną. Był zresztą wcześniej wybrany posłem z listy PiS. Przepisy dotyczące prokuratorów, dotyczące zakazu prowadzenia jakiejkolwiek działalności, informacji o działalności w stowarzyszeniach, zrzeszania się i aktywności w Internecie będą dotyczyły również jego. Dziwię się, że wprowadzacie takie inwigilacyjne narzędzia w sytuacji, kiedy kupiliście system inwigilacji Pegasus za 20 mln zł i jesteście w stanie kontrolować jednocześnie 20 tys. osób i wszystko, co wychodzi z ich telefonów komórkowych…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, czas.

Poseł Michał Szczerba (KO):

…a w tym momencie zobowiązujecie te osoby do pełnych informacji na swój temat, również nie respektując ich prawa do prywatności.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska. Pani poseł?

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Ja zabiorę głos w imieniu pani poseł.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Wnosimy o to, aby uchylić art. 13 w całości. To jest zamach na samorządy sędziowskie i na dobrze działające w obecnym stanie prawnym kolegia sądów powszechnych i kolegia sądów wojskowych okręgowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Gasiuk-Pihowicz. Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, tym przepisem chcecie wygasić dotychczasowe kolegia w sądach. Proponowane zmiany zmierzają do faktycznej likwidacji samorządu i wszelkich przejawów prawdziwej samorządności sędziowskiej w Polsce. W ramach organów sądowych i organów samorządu sędziowskiego chcielibyście, aby każda działalność była odgórnie kontrolowana. Chcielibyście zlikwidować wszelkie przejawy samorządności sędziowskiej, która nie będzie odgórnie kontrolowana i polega na oddaniu sędziom możliwości na przykład wyboru ich przedstawicieli albo współuczestniczeniu w procesie podejmowania ważnych dla sądu decyzji. Chcecie zastąpić je instytucjami fasadowymi, których zakres działania będzie znikomy i ograniczony do jednego sądu. Z pewnością odbije się to negatywnie na kulturze organizacyjnej sądów i z dużym prawdopodobieństwem przyczyni się do postępującego w ostatnich latach obniżania efektywności ich funkcjonowania. Zamiana kolegiów na przedstawicieli prezesów sądów, którzy są powoływani przez ministra sprawiedliwości, to jest po prostu zlikwidowanie samorządu sędziowskiego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję za poprawkę. Pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Składam poprawkę, w której wnoszę o skreślenie art. 13. Chwilę temu mówiliśmy i zgłaszaliśmy poprawkę o skreśleniu zapisów…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, proszę o ciszę.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

W tym projekcie państwo proponujecie, by kolegia w sądach składały się wyłącznie z osób będących prezesami sądów. To oznacza, że minister sprawiedliwości tworzy sobie organ w ramach sądu, na który będzie miał bezpośredni wpływ, bowiem to on powołuje prezesów sądów. Jakby tego było mało, cytuję brzmienie tego artykułu: „Z dniem wejścia w życie ustawy ustają kadencje dotychczasowych kolegiów sądów powszechnych oraz kolegiów wojskowych sądów okręgowych". Doprowadzacie państwo do przedwczesnego zakończenia kadencji, zresztą nie tylko w tej ustawie, bo w ustawach wcześniejszych też kończyliście kadencje, które jeszcze trwały. Od razu chcecie mieć wpływ na kolegia w sądach, nie pozwalając nawet na dokończenie kadencji już istniejących kolegiów. Stąd wniosek o skreślenie tego artykułu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Przechodzimy do art. 14. Pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, wnoszę o skreślenie art. 14. Proponujecie w odniesieniu do tego projektu siedmiodniowe vacatio legis. Chciałbym zwrócić uwagę jak kuriozalnie w tej chwili brzmi preambuła, którą zaproponowało Porozumienie Gowina. Ta preambuła i zapisy, które powielają zapisy konstytucji, nie mają nic wspólnego z tym projektem i z tymi zapisami, które są represją wobec sędziów i wobec prokuratorów. To jest wprowadzenie efektu mrożącego wobec sędziów i prokuratorów w Polsce poprzez postępowania dyscyplinarne, które mogą doprowadzić do usunięcia z urzędu, wprowadzenie kar finansowych i likwidację samorządu sędziowskiego. To, co zrobiło Porozumienie to są takie czyste ręce Piłata, tak naprawdę umywanie rąk od odpowiedzialności. Znowu będziecie głosować, ale nie będziecie się cieszyć. Jesteście zakładnikami całego PiS-u i Solidarnej Polski w tej sprawie. Ten projekt miał powstać na biurku Zbigniewa Ziobry, a charakteryzuje się wielką niekompetencją prawną. To jest wstyd, że Zbigniew Ziobro autoryzuje ten projekt, a jego wiceminister Kaleta podpisał się pod nim.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani poseł Filiks. Teraz chyba powiedziałem wyraźnie.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Konsekwentnie wnoszę o wykreślenie art. 14, ponieważ jest niekonstytucyjny, ponieważ jest to bubel prawny, ponieważ jest to zamach na wolne sądy, ponieważ jest to zamach na demokrację, ponieważ jest to zamach na państwo prawa, ponieważ jest to zamach na prokuraturę i na wszystkie sądy, a na sam koniec dlatego, że jest to zamach na wszystkie Polki i wszystkich Polaków. Ponieważ brak w tej ustawie tego wszystkiego, co nam daje konstytucja, czyli odebrano nam nasze prawa obywatelskie, prawa do niezawisłego i niezależnego sądownictwa. W art. 14 dokonujecie ostatecznego zamachu na wszystkie wolności obywatelskie, również waszych wyborców, którzy dzisiaj jeszcze tego nie rozumieją, ale nie rozumieją tylko i wyłącznie dlatego, że się tego z TVP nie są w stanie dowiedzieć. Tam nie ma głosu opozycji, nie ma głosu ekspertów, nie ma głosu tych wszystkich gości, których dzisiaj państwo potraktowaliście tak, że nie pozwoliliście im zabrać głosu i uznaliście, że nie są na tyle ważni, żeby ich nawet przywitać. Tylko i wyłącznie dlatego szczycicie się w Sejmie, że Polki i Polacy wam wierzą, bo oni nie wiedzą, co wy robicie, bo nie mają dostępu do informacji i do tej dyskusji, która się tu dzisiaj odbywa. Art. 14, który stanowi, że w ciągu 7 dni wszystko w Polsce stanie na głowie, jest też po to, żeby się dłużej o tej ustawie nie mówiło. To, że my tu siedzimy do rana, że wy jutro przed świętami chcecie skończyć procedowanie tego bubla prawnego też jest po to, żeby o tym, co zrobiliście, w Polsce się nie mówiło. Żeby to się gdzieś nie wylało i żeby wasi wyborcy mogli dalej żyć w nieświadomości. Bo wy wyjdziecie i powiecie, że sędziowie to jest kasta, że sędziowie to są złodzieje, że to jest totalna opozycja i że nie rozumieją, że chcecie zrobić dobrze Polakom. Wlewacie to codziennie w głowy Polek i Polaków przez TVP i tylko

i wyłącznie dlatego wasi wyborcy nie wiedzą, co robicie również z ich prawami. Kiedyś wasz wyborca też może…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, skończył się pani czas.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ten przepis jest w całości do odrzucenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Szłapka.

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tak na zakończenie zgłaszam poprawkę, która zmieni treść art. 14. Najpierw uzasadnienie. Zgodziliśmy się wszyscy z tym, że takim realnym celem tej ustawy jest bezkarność. Bezkarność wasza, tych wszystkich Banasiów, tych aferałów z PCK, ale także bezkarność wszystkich tych, którzy łamali konstytucję, bo przecież zmieniacie formę wyboru pierwszego prezesa Sądu Najwyższego po to, żeby Andrzej Duda, Zbigniew Ziobro, Marek Kuchciński i wszystkie te osoby, które łamią konstytucję byli bezkarni. Mnie się to nie podoba, że będziecie bezkarni i myślę, że większości obywateli też się nie podoba. Dlatego proponuję, żeby art. 14 przyjął następujące brzmienie: Ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2024 roku. Wtedy jest wystarczająco dużo czasu na to, żebyście wy tej bezkarności nie zyskiwali, a w 2023 roku przy następnych wyborach ta ustawa zostanie zmieniona. Ta poprawka może uratować tę ustawę. Jeżeli naprawdę celem tej ustawy nie jest ta bezkarność Banasiów i tych wszystkich waszych aferałów i tych kopert, które sobie krążą po Nowogrodzkiej, to po prostu przyjmijcie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Prawdziwe cele są zapisane w uzasadnieniu i trzeba było je przeczytać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie wszędzie się odnosiliście do zmian, które wprowadzacie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Moja poprawka jest tożsama z poprawką pana posła Szłapki. W związku z tym popieram tę poprawkę i w stu procentach zgadzam się z tym, co pan poseł Szłapka był uprzejmy przedstawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Żukowska. Pani poseł?

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Nie, ja się nie zgłaszałam.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To jest ostatni przepis, vacatio legis.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Ostatni artykuł, do którego się zgłaszałam, to był art. 13.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

A pan poseł Śmiszek nie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Panie przewodniczący, wskazane w tej ustawie vacatio legis jest zdecydowanie za krótkie jak na tak istotny i daleko idący akt normatywny. Chciałabym zwrócić uwagę na taką refleksję, że niszcząc niezależność wymiaru sprawiedliwości tak naprawdę niszczycie życie wielu ludzi. Nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Zwróćcie uwagę na to, że wyroki, które są wydawane przez sędziów wybranych przez neo-KRS, będą mogły być wznawiane, niezależnie od tego czy uchwalicie tę ustawę, czy nie.

Poseł Przemysław Czarnek (PiS):

Niech pani przestanie już opowiadać te głupoty o trzeciej w nocy, naprawdę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę mi dać dokończyć.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Ale pani mówi od godziny dziewiętnastej. Wszyscy już słyszeli, co pani mówi.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mówią o tym przepisy Kodeksu postępowania cywilnego i karnego, ostrzegaliśmy przed tym wielokrotnie…

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Ale pani mówiła o tym i ostrzegała pani.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Może mi pan nie przerywać?

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Mogę, ale pani mówi…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, proszę dać dokończyć wypowiedź. To jest krótka poprawka, tak że też proszę o krótkie uzasadnienie. Kończy się czas, a w zasadzie to czas się skończył.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Mój czas został zajęty przez posłów PiS-u.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę zmierzać do konkluzji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tych wyroków, które będą mogły być wznawiane będzie naprawdę coraz więcej i w najgorszym wypadku może się zdarzyć tak, że te wyroki, które będą wydawane przez obsadzonych przez neo-KRS sędziów, będą warte najprawdopodobniej tyle, co makulatura, a ich termin ważności będzie tak długi, jak długo będziecie rządzili. To będzie krzywdą dla ludzi, którzy będą mieli orzeczone podziały spadkowe, przyznane prawa do opieki nad dziećmi czy rozwody. Po prostu krzywdzicie ludzi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Jaśkowiak? Nie. Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy przedstawianie poprawek. Umówiliśmy się tak, że Ministerstwo Sprawiedliwości też na końcu odniesie się do tych propozycji i zastrzeżeń.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak? Nie przypominam sobie, żebyśmy się umawiali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego pan czy pani minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Krótko. Pani minister Dalkowska też się odniesie do kilku kwestii merytorycznych, żeby rozjaśnić szereg manipulacji, które się tutaj pojawiły. Na koniec tej dyskusji, która niestety niewiele miała wspólnego z merytorycznym przedstawieniem ewentualnych zarzutów wobec tego projektu ustawy, natomiast była tylko takim straszeniem ludzi, że w Pol-

sce nie mamy do czynienia z prawidłowym porządkiem prawnym i legislacyjnym. Przede wszystkim najbardziej zastanawiająca, poza wątkiem, który poruszałem wcześniej, jest rezygnacja z hasła – konstytucja, na rzecz hasła – Unia. To pani poseł Gasiuk-Pihowicz w swojej ostatniej wypowiedzi stwierdziła, że wyroki sędziów wybranych przez Krajową Radę Sądownictwa po demokratyzacji mogą zostać podważone.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Teraz mogą być.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Pani poseł, logika, którą państwo prezentujecie, jest niekonsekwentna. Sam projekt tej ustawy wychodzi naprzeciw temu, żeby logika, którą pani próbuje stosować tylko do pewnego wycinka w historii polskiego sądownictwa po 2018 roku, nie znalazła zastosowania do odcinka między rokiem 2000 i 2018, kiedy to KRS funkcjonowała w systemie niekonstytucyjnym, ponieważ sędziowie w KRS-ie pewnego dnia pomyśleli, że wbrew konstytucji będą sobie sami określać kadencje, jak im się podoba. Samo środowisko sędziowskie walczyło, aby ten system usunąć i my ten system usunęliśmy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To nie jest orzeczenie trybunału…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, pan minister nie przeszkadzał posłom w wypowiedzi.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Zgodnie z pani logiką wszystkie wyroki wydane po 2000 roku, aż do dzisiaj, bo ci sędziowie orzekają do dzisiaj, jak na przykład pani Gersdorf w Sądzie Najwyższym, czy szereg innych sędziów, którzy z wami protestują, są nieważne. Tak jak pani mówi, ich orzeczenia mogą być uznane za niebyłe. Rada Państwa w PRL-u. Jakoś pani nie widzi problemu w tym, że demokratyczna KRS jest gorsza od Rady Państwa PRL-u.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja to już tłumaczyłam. Wtedy działała zgodnie z obowiązującym prawem. Państwo łamiecie obowiązujące prawo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, proszę o niepolemizowanie w trakcie wystąpienia pana ministra. Proszę bardzo, panie ministrze. Chyba, że państwo nie chcecie…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wy łamiecie obowiązujące prawo, a tamta rada działała na podstawie obowiązującego prawa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Na taką rozmowę to pani może się umówić z panem ministrem.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Pani poseł, ja panią z chęcią zaproszę na kawę i przedstawię pani tak jak wcześniej orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, jak również orzecznictwo niemieckiego Trybunału Konstytucyjnego i może się pani trochę zreflektuje.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, po prostu leje pan wodę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, panie ministrze, ja będę dalej i twardo broniła prawa obywateli do niezależnych od polityków sądów.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, albo pani poseł Gasiuk-Pihowicz przedstawia stanowisko rządu, albo Ministerstwo Sprawiedliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dlatego cały czas proszę o to, aby panu ministrowi nie przerywać. Umówiliśmy się na to i ministerstwo cierpliwie przez siedem godzin czekało na to, aby zabrać głos. Dlatego też wypada nam, jako gospodarzom, tego głosu udzielić i wysłuchać tego głosu. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Jest dla mnie niezwykle szokujące, że pani twierdzi, że do sędziów wybranych przez Radę Państwa PRL nie można przyczepić, bo…

Poseł Adam Szłapka (KO) – spoza składu Komisji:

Przyłębska.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Kryże, kolega Ziobry.

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Przejdźmy do następnego punktu. To nie ma sensu, naprawdę. Procedujmy, panie przewodniczący.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Kończ waść, wstydu oszczędź.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Nie wiem, czy pani wie, co oznacza to powiedzenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie ministrze, przepraszam bardzo. Nie wiem, na ile nasze Biuro jest gotowe, jeżeli chodzi o opracowanie poprawek, bo jeżeli mamy poprawki opracowane do głosowania, to będę proponował za moment przejście do głosowania, a jeżeli nie, to zaproponuję ogłoszenie przerwy. Widzę, że państwo nie chcecie wysłuchać tego, co ministerstwo ma do powiedzenia.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Chcemy!

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To proszę nie przerywać. Z jednej strony mamy też posłów, którzy chcieliby wysłuchać tego wystąpienia, a jeżeli państwo chcecie przeszkadzać to może na korytarzu?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ja mam wniosek formalny. Mało się odzywałam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, jaki ma pani wniosek, pani Piekarska?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, ja nie dokończyłem swojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Spokojnie, panie ministrze. Jaki ma pani wniosek formalny?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak się nie stanowi prawa. Ma pan rację.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam taki oto wniosek formalny, bo naprawdę wydaje mi się, że to jest najwyższy czas, żeby przejść do głosowania. Bardzo proszę o przejście do głosowania. Jest po godzinie trzeciej. Jeżeli mamy jutro w ogóle zająć się tą ustawą, to zacznijmy głosować, bo czekają na nas przynajmniej dwie godziny głosowań. Miejmy litość nad pracownikami Kancelarii Sejmu, tak jak o to apelowała Barbara Nowacka. Przejdźmy do głosowania. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, dlatego ja się celowo zapytałem, czy mamy opracowane poprawki. Musimy opracować te poprawki tak, aby móc blokami głosować te poprawki, które są tożsame.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Wolimy przerwę niż Hyde Park pana ministra Kalety, który został skompromitowany przez francuskich sędziów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, na tym etapie ogłaszam piętnaście minut przerwy. Panie ministrze, po przerwie może posłowie ochłoną i pan zakończy.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ale jak piętnaście minut? Proszę zapytać Biuro Legislacyjne, ile potrzebuje czasu, żeby opracować wszystkie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, ogłaszam w takim razie przerwę do godziny 4.15.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Przepraszam, ale ja mieszkam w Pruszkowie i mi to uniemożliwi wrócenie do domu i nawet przebranie się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Trudno. Ogłaszam przerwę do godziny 4.15. Przepraszam bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, wznawiam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Będziemy głosowali nad poprawkami zgłoszonymi w trakcie posiedzenia. Zaczniemy od najdalej idących poprawek do tych, które są łagodniejsze. Czy państwo są gotowi?

Przystępujemy do głosowania poprawki pani poseł Jaśkowiak, polegającej na skreśleniu art. 1 w całości. Kto z państwa jest za?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pytałem się, czy jesteście państwo gotowi.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Najwyraźniej nie, panie przewodniczący. Posłowie jeszcze nie są gotowi. Tak się nie stanowi prawa.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Jest piąta rano. To jest jak chińska tortura.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka zgłoszona przez panią Jaśkowiak dotycząca skreślenia art. 1 w całości. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chcemy wskazać, że poprawka pani poseł Jaśkowiak jest tożsama z poprawką pani poseł Nowickiej. Ona też dotyczy art. 1, więc powinniśmy jednym głosowaniem rozstrzygnąć o tych dwóch poprawkach, gdyż są one tożsame. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Głosujemy oczywiście elektroniczne. Rozpoczynamy głosowanie. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zakończyliśmy głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Jeszcze pan poseł Myrcha. Nie działa mu sprzęt.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest wniosek, żeby powtórzyć to głosowanie? Dobrze, powtarzamy głosowanie.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Szanowni państwo, powtarzamy głosowanie z uwagi na to, że sprzęt pana posła Myrchy nie działał. Teraz już działa, zalogował się i powtarzamy. Dobrze. Myślę, że państwo zagłosowaliście. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 posłów było za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nie przeszły.

Następna jest poprawka pani poseł Falej. Wykreślić art. 9c i 9d. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tożsama z poprawką pani poseł Falej jest poprawka pani poseł Żukowskiej, żeby uchylić pkt 3, jak i poprawka pani poseł Dolniak, żeby też skreślić pkt 3 w art. 1. Proponuję jedno głosowanie, gdyż poprawki są tożsame. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli głosujemy te trzy poprawki pani poseł Żukowskiej, Dolniak i pani Falej.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: 10 posłów było za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nie przeszły.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Pani poseł Jaśkowiak wnioskuje o skreślenie całego art. 3. Nie ma uwag Biura Legislacyjnego.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pani poseł Jaśkowiak? Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Coś nie działa? Teraz działa. Czy wszyscy państwo zagłosowali? Jeżeli tak, to proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 22 posłów: 8 posłów za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Kolejna poprawka pani poseł Żukowskiej. W art. 3 uchylić pkt 4. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Poprawka pana posła Krzysztofa Lipca. To jest poprawka nr 1. One są numerowane, więc będę mógł je w ten sposób określać. Poprawka nr 1, którą zgłosił poseł Lipiec. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 14 posłów za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka pana posła Jońskiego. W art. 1 skreśla się pkt 4.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Kolejna poprawka pana posła Szczerby – w art. 1 skreśla się pkt 6. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Kolejna poprawka pana posła Suchonia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Zdecydowanie podtrzymuję tę poprawkę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W art. 1 skreśla się pkt 7. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Dolniak. W art. 1 skreśla się pkt 8.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pana posła Suchonia. W art. 1 skreśla się pkt 9.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Dolniak. W art. 1 skreśla się pkt 10. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 było za, 14 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pana posła Szczerby. W art. 1 skreśla się pkt 11.

Kto z państwa jest za? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu proponujemy w jednym głosowaniu rozstrzygnięcie o poprawce pana posła Szczerby i pani poseł Piekarskiej. Obie poprawki dotycząc skreślenia pkt 11.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem głosujemy te dwie poprawki. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Głosowały 23 osoby: za było 9, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nie uzyskały aprobaty.

Kolejna poprawka zgłoszona przez pana posła Szczerbę. W art. 1 skreśla się pkt 12. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, przeciw 14, 0 wstrzymało się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Zielińskiej. W art. 1 skreśla się pkt 13. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, przeciw 14, 0 wstrzymało się od głosu. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka też pani poseł Zielińskiej. W art. 1 skreśla się pkt 14.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Filiks. W art. 1 skreśla się pkt 16.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 posłów wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Barbary Nowackiej. W art. 1 skreśla się pkt 17.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że nie głosował pan przewodniczący dwóch poprawek. Poprawki poseł Nowackiej, skreślić pkt 15 i posła Gduli. Tego nie głosowaliśmy i tego nie głosowaliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję. One się gdzieś musiały skleić. Proszę państwa, wobec tego teraz poprawka pani poseł Nowackiej. W art. 1 skreślić pkt 15.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka posła Gduli. Nie jestem w stanie odczytać, czego ona dotyczy.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli można, w art. 1 w pkt 16 proponuje się skreślić w nowelizowanym art. 37e § 2 i § 3.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odzucona.

Poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 1 skreśla się pkt 19. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, przed tą poprawką jest jeszcze poprawka pana posła Zientarskiego. W art. 1 skreślić pkt 18.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, jest tutaj poprawka posła Zientarskiego. Głosujemy to razem, bo to jest tożsame, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie, bo poprawka pana posła Zientarskiego dotyczy pkt 18, a kolejna poprawka, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, dotyczy pkt 19. Najpierw poprawka pana posła Zientarskiego, a następnie poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, ja mam poprawkę pana posła Zientarskiego, że w art. 1 skreśla się pkt 19… Rzeczywiście jest poprawka pana posła Zientarskiego do pkt 18. W art. 1 skreśla się pkt 18. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Teraz, panie mecenasie, mamy te dwie tożsame poprawki, tak? Pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana posła Zientarskiego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W art. 1 skreśla się pkt 19.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 posłów za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka posła Myrchy. W art. 1 skreślić pkt 19 i pkt 20.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka pana posła Jońskiego. Skreśla się art. 4.

Kto z państwa jest za? Przepraszam bardzo. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, poprawkę tożsamą z poprawką, którą zgłosił pan poseł Joński, zgłosiła również pani poseł Jaśkowiak, pan poseł Suchoń oraz pani poseł Żukowska. Wszystkie te poprawki dotyczą skreślenia całego art. 4. Jedno głosowanie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście podtrzymujemy te poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego głosujemy te cztery poprawki.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nie uzyskały poparcia i zostały odrzucone.

Kolejna poprawka pani poseł Zielińskiej. W art. 4 skreśla się pkt 1.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, poprawki pani poseł Zielińskiej, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, jak również pani poseł Rosy dotyczą tej samej jednostki w art. 4, żeby skreślić pkt 1. Trzy poprawki, jedno głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania tych trzech poprawek.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki nie uzyskały poparcia.

Dobrze. Głosujemy poprawkę nr 15 pani poseł Filipiak.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 13 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka zyskała akceptację.

Kolejna poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 1 skreśla się pkt 20.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka to poprawka nr 20 posła Saka.

Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 14 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6 pana posła Ozdoby. Głosujemy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Kolejna poprawka pana posła Zientarskiego. W art. 1 skreśla się pkt 24.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka posła Zientarskiego. W art. 1 skreśla się pkt 25.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 7 pana posła Milewskiego.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pana posła Kropiwnickiego. W art. 1 skreśla się pkt 26.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 7 za, 16 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Kolejna poprawka również pana posła Kropiwnickiego. W art. 1 skreśla się pkt 27. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o wyniki. Dziękuję. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie przeszła.

Znowu poprawka pana posła Kropiwnickiego. W art. 1 skreśla się pkt 28 i pkt 29.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

A gdzie jest pan poseł?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie jest członkiem tej Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa. Proszę nie przeszkadzać. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Teraz poprawki pana posła Śmiszka i pani poseł Filiks, które będą głosowane razem. W art. 1 skreśla się pkt 29.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pani poseł Jaśkowiak. Skreślić art. 6 w całości.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Znowu tożsame poprawki pana posła Śmiszka i pani poseł Gasiuk-Pihowicz, które głosowane będą razem. W art. 6 skreśla się pkt 1.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pana posła Szczerby. W art. 6 skreślić pkt 1, 2 i 3.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2 pana posła Bortniczuka. Głosujemy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pani poseł Jaśkowiak. Skreślić art. 2 w całości.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 19. Mamy tu nieczytelny podpis, ale to jest poprawka nasza. To jest pani poseł Filipiak, tak? Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 13 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pana posła Borysa. W art. 1 skreśla się pkt 32.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Teraz mamy trzy tożsame poprawki pani poseł Gasiuk-Pihowicz, pana posła Śmiszka i pana posła Borysa. W art. 1 skreśla się pkt 33.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Kolejna poprawka, to poprawka pana posła Szczerby. W art. 2 skreśla się pkt 8 i 9.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie zyskała poparcia.

Trzy tożsame poprawki pani poseł Gasiuk-Pihowicz, pani poseł Żukowskiej i pana posła Szczerby.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Kolejna poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 6 skreśla się pkt 2.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 3 pana posła Bortniczuka.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 17 pana posła Ozdoby.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 13 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pana posła Borysa. W art. 1 skreśla się pkt 34.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka pana posła Zientarskiego. W art. 1 skreśla się pkt 35.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 22 posłów: 8 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 4 pana posła Lipca.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Trzy tożsame poprawki polegające na skreśleniu w art. 1 pkt 36, zgłoszone przez panią poseł Żukowską, panią poseł Gasiuk-Pihowicz i pana Krzysztofa Piątkowskiego. Głosujemy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Kolejna poprawka pana posła Piątkowskiego. W art. 1 skreśla się pkt 37.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 19 posłów: 8 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Znowu poprawka pana posła Piątkowskiego. W art. 1 skreśla się pkt 38.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 21 posłów: 7 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Trzy tożsame poprawki dotyczące tego samego artykułu, polegające na skreśleniu w art. 2 pkt 1. Są to poprawki pani poseł Żukowskiej, pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana Krzysztofa Piątkowskiego.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 posłów za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 16 pana posła Milewskiego.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 13 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Trzy tożsame poprawki pani poseł Żukowskiej, pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana Zientarskiego, polegające na skreśleniu w art. 2 pkt 2.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 13 pana posła Przemysława Czarnka. Głosujemy.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka posła Zientarskiego. W art. 2 skreśla się pkt 3.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 22 posłów: 8 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawki pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana Frysztaka, polegające na skreśleniu w art. 2 pkt 4.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 9 pana posła Czarnka.

Kto z państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pana posła Frysztaka. W art. 2 skreślić pkt 5.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Dwie tożsame poprawki pani poseł Żukowskiej i pana posła Macieja Laska, polegające na skreśleniu w art. 3 pkt 1. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pana posła Saka nr 18.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 15 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pana posła Frysztaka. W art. 2 skreślamy pkt 6.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 8 za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka pana posła Sterczewskiego. W art. 2 skreśla się pkt 9.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pana posła Sterczewskiego. W art. 2 skreśla się pkt 10.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka odpadła.

Poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 1 skreśla się pkt 1.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Trzy tożsame poprawki głosowane razem, polegające na skreśleniu w art. 3 pkt 3. To są poprawki pani poseł Żukowskiej, pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana posła Laska.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pana posła Laska. W art. 3 skreśla się pkt 4.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Dwie tożsame poprawki polegające na skreśleniu w art. 4 pkt 2. Są to poprawki pani poseł Rosy i pani poseł Gasiuk-Pihowicz.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Głosowało 22 posłów: 9 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pana posła Suchonia. W art. 4 skreśla się pkt 4.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka pani poseł Tracz. W art. 4 skreśla się pkt 6.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Dwie tożsame poprawki pani poseł Nowackiej i pani poseł Gasiuk-Pihowicz, polegające na skreśleniu w art. 4 pkt 7.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pani poseł Zielińskiej. W art. 4 skreśla się pkt 8.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 11 pana posła Smolińskiego.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 12 za, 11 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Kto tam śpi?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawka pana posła Borysa. W art. 4 skreśla się pkt 10.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Dwie tożsame poprawki pana posła Śmiszka i pani poseł Jaśkowiak, polegające na skreśleniu art. 9.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 9 skreśla się ust. 2.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2 pana posła Lipca.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 18 za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Dwie tożsame poprawki pani poseł Żukowskiej i pani poseł Jaśkowiak, polegające na skreśleniu art. 5.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Dwie tożsame poprawki pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana posła Borysa, polegające na skreśleniu w art. 5 pkt 1.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 8 pana posła Czarnka.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 15 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 5 skreśla się pkt 2.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 14 pana posła Witolda Czarneckiego.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 6 skreśla się pkt 3.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka nie uzyskała aprobaty.

Poprawka nr 5 pana posła Lipca. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 14 za, 9 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Cztery tożsame poprawki zgłoszone przez panią poseł Nowacką, panią poseł Gasiuk-Pihowicz i panią poseł Jaśkowiak oraz panią poseł Żukowską, polegające na skreśleniu art. 7.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Kolejne poprawki pani poseł Żukowskiej i pani poseł Jaśkowiak. Uchylić art. 8 w całości.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 8 skreśla się ust. 1.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 8 skreśla się ust. 2.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Kolejna poprawka pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 9 skreśla się ust. 1.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 3 pana posła Lipca.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Dwie tożsame poprawki złożone przez panią poseł Żukowską i panią poseł Jaśkowiak, polegające na skreśleniu art. 10.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Kolejne tożsame poprawki pani poseł Nowackiej, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, polegające na skreśleniu w art. 10 ust. 1.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Tutaj nam się skserowało podwójnie? To jest poprawka pani Gasiuk-Pihowicz? Nie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Przepraszam, panie przewodniczący. To jest mój błąd w opisie. Jedna z poprawek jest poprawką pani poseł Gasiuk-Pihowicz, a druga pani poseł Dolniak. To mój błąd. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rzeczywiście, poprawka polegająca na skreśleniu w art. 10 ust. 2.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Kolejne poprawki tożsame pani poseł Filiks i pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 10 skreśla się ust. 3.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Znowu poprawki tożsame pani poseł Filiks i pani poseł Gasiuk-Pihowicz. W art. 10 skreśla się ust. 4.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Cztery poprawki tożsame pani poseł Jaśkowiak, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, pani poseł Nowackiej i pana posła Śmiszka. Poprawki mające na celu skreślenie art. 11 w całości.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 10 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Cztery poprawki tożsame pani poseł Jaśkowiak, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, pani poseł Żukowskiej i pani poseł Filiks. Poprawki mające na celu skreślenie art. 12 w całości.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Ponownie cztery poprawki tożsame pani poseł Dolniak, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, pana posła Szczerby i pana posła Śmiszka. Poprawki mające na celu skreślenie art. 13.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 23 posłów: 9 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 12 pana posła Czarnka.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Trzy poprawki tożsame pani poseł Filiks, pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana posła Szczerby. Poprawki mające na celu skreślenie art. 14.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 10 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to rzeczywiście Biuro Legislacyjne ma pewien problem z poprawką pana posła Szłapki. Poprawka pana posła Suchonia jest czytelna i chodzi w niej o to, żeby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2024 roku. Natomiast

poprawka pana posła Szłapki, nie wiem, czy pan poseł jest w sali, ale stanowi, że ustawa wchodzi w życie 1 stycznia 2024 roku. Poprawka różni się tylko tym, że brakuje wyrazów „z dniem". Wydaje się, że należałoby uznać, że te poprawki są tożsame.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, głosujemy łącznie poprawkę pana posła Szłapki i pana posła Suchonia.

Poseł Mirosław Suchoń (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja potwierdzam. Zgłaszaliśmy te poprawki i ja mówiłem, że one są tożsame, tak że jak najbardziej proszę o ich wspólne głosowanie i poparcie. To jest bardzo dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki. Głosowało 22 posłów: 10 za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawki zostały odrzucone.

Teraz panie mecenasie głosowanie nad całością?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, głosujemy nad całością projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o wyniki. Głosowało 24 posłów: 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Trzeba jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę. Czy pan poseł Sak będzie sprawozdawcą?

Poseł Piotr Sak (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgoda, tak? Nie ma innych uwag.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Głos przeciwny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest głos przeciwny. W takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za tym, aby pan poseł Sak był sprawozdawcą Komisji? Kto z państwa jest za? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki głosowania. Głosowało 24 posłów, 14 za, 10 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Dziękuję państwu za cierpliwość i wytrwałość. Zamykam posiedzenie Komisji. Dobrego dnia życzę.